

04 / 2023



RAPPORT MENSUEL

Charity Insights Canada Project -
Projet Canada Perspectives des Organismes de Bienfaisance
[CICP-PCPOB]

#4 / 10
ANNÉE 1 DU PROJET



Please cite as, citez comme: CICP-PCPOB. (2023). CICP-PCPOB Monthly Report- Rapport Mensuel (No. 1.4). Philanthropy and Nonprofit Leadership, Carleton University. <https://carleton.ca/cicp-pcprob/homepage/research-data/>



UN MOT DE NOTRE DIRECTRICE ET CHERCHEURE PRINCIPALE

Ce mois-ci, nous avons porté notre attention sur les dynamiques des conseils d'administration, les défis liés à la santé mentale dans le secteur, la collaboration et l'intégration des services, ainsi que les préoccupations politiques en rapport au soutien du gouvernement. Les contributions de nos panélistes ont été précieuses pour obtenir une image plus claire du paysage actuel du secteur caritatif.

L'un des résultats les plus significatifs de notre enquête de ce mois-ci est l'augmentation des problèmes de santé mentale parmi le personnel. En effet, 74 % des personnes interrogées observent une augmentation de ces enjeux, la charge de travail accrue étant citée comme le principal facteur contribuant à cette augmentation. Il s'agit d'un problème critique qui exige notre attention immédiate. Le bien-être du personnel n'est pas seulement une question de santé individuelle, mais aussi d'efficacité globale et un enjeu pour la durabilité des organisations du secteur.

En outre, 82 % des personnes interrogées déclarent que ces problèmes de santé mentale avaient affecté le travail de leur organisation au cours des dernières années. Cela souligne la nature systémique du problème et l'impératif de s'y attaquer. La santé mentale est une préoccupation qui transcende les frontières de la vie personnelle et professionnelle, et nous devons nous efforcer de créer un environnement favorable qui reconnaisse et relève ces défis.

Au cours des prochains mois, nous nous efforcerons d'approfondir cette question. Nous avons l'intention de lancer davantage de recherches pour comprendre les causes profondes, les effets et les solutions potentielles de ces défis. Pour conclure, je voudrais exprimer ma gratitude à nos panélistes pour leur dévouement et leur contribution continue à ce projet. Leurs opinions et leurs expériences constituent le fondement de notre travail, et c'est grâce à leur engagement que nous pouvons espérer apporter des changements nécessaires dans le secteur.



MEMBRES DU PROJET

Paloma Raggo
Chercheure principale

Thi Kim Quy Nguyen
Chercheure postdoctorale

Uzma Gilani
Assistante de recherche

Susan D. Phillips
Responsable politique publique

Jonathan Leblanc
Chercheur invité

Nicholas Smit-Keding
Assistant de recherche

Nathan Grasse
Responsable données

**Sai Gouthami Priyanka
Raparathi**
Chercheure donnée & science
informatique

Callie Mathieson
Gestionnaire du projet



UN APERÇU DU PROJET CANADA PERSPECTIVES DES ORGANISMES DE BIENFAISANCE

Le secteur caritatif canadien emploie 10 % de la main-d'œuvre à temps plein du pays et représente 8,3 % du PIB de notre pays.[1] Cependant, il y a un manque d'informations précises et à jour sur le secteur. Ce manque de connaissances est devenu plus apparent lors de la pandémie du COVID19, lorsque des décisions politiques rapides étaient nécessaires. Le CICP-PCPOB vise à soutenir les efforts de collecte de données en cours dans tout le pays, à amplifier la voix des professionnels et à servir de ressource précieuse pour les chercheurs, les éducateurs, les défenseurs du secteur sans but lucratif, les décideurs et les autres parties prenantes. Grâce à une gamme d'outils, dont de courtes enquêtes hebdomadaires, des rapports, un centre en ligne sur la maîtrise des données et un forum annuel sur les données (9 novembre 2023), nous visons à fournir un aperçu complet des tendances, des défis et des opportunités auxquels le secteur est confronté.

Le CICP-PCPOB a trois objectifs principaux:

- **Informer** les parties prenantes et les chercheurs du secteur en sondant régulièrement un échantillon représentatif d'organismes de bienfaisance enregistrés dans le but de recueillir des données longitudinales sur des aspects essentiels du secteur caritatif.
- **Bâtir** une infrastructure durable et souple pour favoriser l'accès et la compréhension des données recueillies sur le secteur.
- **Renforcer** la relation entre le secteur et les décideurs pour concevoir des stratégies fondées sur des données probantes qui ont une incidence sur le secteur caritatif.

Nous nous sommes engagés à adopter une approche systémique et ciblée pour combler le manque d'information sur les organismes de bienfaisance enregistrés au Canada. Nous espérons amplifier les voix du secteur, en particulier celles des communautés mal desservies du pays. Nous voulons écouter, apprendre et améliorer les pratiques en matière de données, y compris les nôtres, tout en reconnaissant nos préjugés et nos limites.

1 CanadaHelps. (2022). The Giving Report 2022: Giving at a Crossroads.



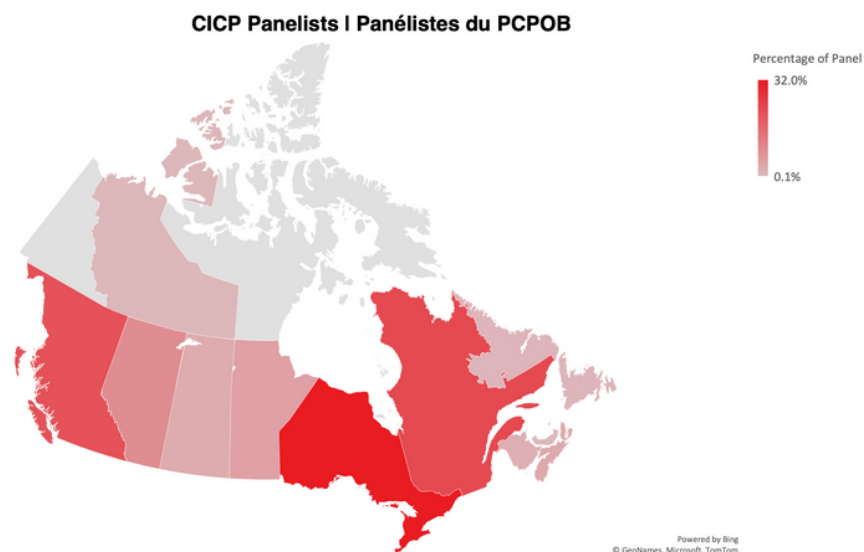
Chaque semaine, nous envoyons une enquête d'environ 3 minutes à un panel de plus de mille organismes de bienfaisance enregistrés dans tout le pays. Les participants ont été sélectionnés au hasard dans le registre de l'ARC et recrutés par téléphone, courriel et courrier. Les panélistes, issus d'organismes de taille et de portée différentes, de secteurs d'activité variés et de lieux géographiques divers, ont gracieusement accepté de rester anonymement dans le panel pendant un an. Les résultats de l'enquête sont publiés 48 heures après la distribution initiale. Nous publions des rapports hebdomadaires sur notre site web (<https://carleton.ca/cicp-pcpob>) et envoyons une infolettre hebdomadaire avec le dernier rapport. Nous approfondissons nos résultats lors de la préparation de nos rapports mensuels et trimestriels. En outre, nous élaborons actuellement un cours en ligne sur la maîtrise des données, que nous espérons mettre en place dans le courant de l'année.

L'investissement transformationnel de la Muttart Foundation en Alberta, de la Lawson Foundation et de la Metcalf Foundations en Ontario, de la Vancouver Foundation en Colombie-Britannique, d'un donateur anonyme et de l'Université Carleton a rendu possible le projet CICP-PCPOB.



THÈMES MENSUELS

Les thèmes hebdomadaires abordés dans les enquêtes d'avril comprenaient le *conseil d'administration*, les *défis en matière de santé mentale au sein du secteur*, la *collaboration et l'intégration des services*, et les *préoccupations politiques relatives au soutien du gouvernement*.



MONTHLY HIGHLIGHTS

75%

des personnes interrogées sont satisfaites du nombre des membres de leur conseil d'administration.

77%

des répondants utilisent des références pour identifier des partenaires de collaboration potentiels.

82%

des personnes interrogées déclarent que les problèmes de santé mentale du personnel ont eu un impact sur le travail de leur organisation au cours des dernières années.

74%

des personnes interrogées observent une augmentation des problèmes de santé mentale du personnel, l'accroissement de la charge de travail étant le facteur le plus important.

64%

des panélistes interrogés suggèrent que les gouvernements peuvent mieux soutenir le secteur en améliorant l'accès aux options de financement public.



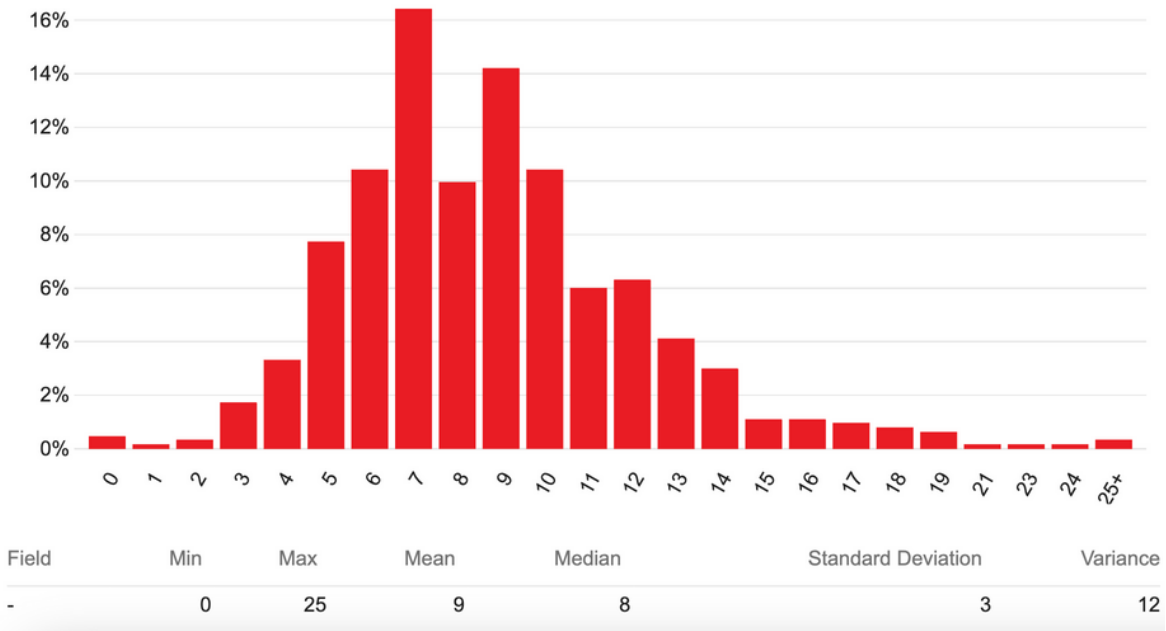
LE CONSEIL D'ADMINISTRATION

Au cours de la semaine 16, le Projet Canada Perspectives des Organismes de Bienfaisance a exploré le sujet des conseils d'administration, en se concentrant sur leur composition et leurs rôles dans les organismes au Canada.

Q1 - How many members are on your board of directors? | Combien de membres compte votre conseil d'administration ?

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

633 Responses



La question 1 portait sur la taille du conseil d'administration. Sur la base de 633 réponses, le nombre typique de membres du conseil d'administration est de 7, avec quelques conseils d'administration plus importants qui font pencher la moyenne vers 9. Moins de 1 % des répondants déclarent n'avoir aucun membre au sein de leur conseil d'administration, ce qui pourrait indiquer l'absence d'un conseil d'administration ou un conseil d'administration inactif. Inversement, moins de 1 % des répondants ont plus de 25 membres au sein de leur conseil d'administration.

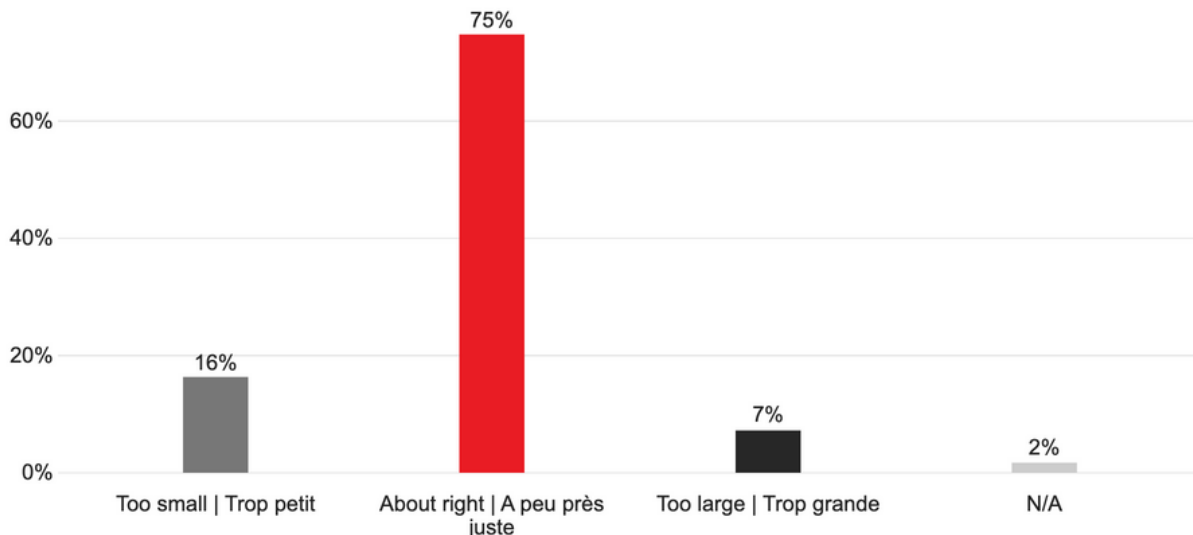


La question 2 portait sur la satisfaction des participants quant à la taille de leur conseil d'administration. Sur les 638 réponses, la plupart des participants (75 %) estiment que la taille de leur conseil est appropriée. En comparaison, 16 % des participants affirment que leur conseil compte trop peu de membres et seulement 7 % considèrent que leur conseil est trop grand.

Q2 - Do you think that this number is : | Pensez-vous que ce numéro est :

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

638 Responses



(We have a) "confused board - should be a governance and fundraising board but is not super functional and accidentally tries to be a working board"

"Soutien à la gestion et engagement avec l'équipe de travail pour une offre de service adapté à notre clientèle présente. Beaucoup de belles discussions et d'ouverture d'esprit"

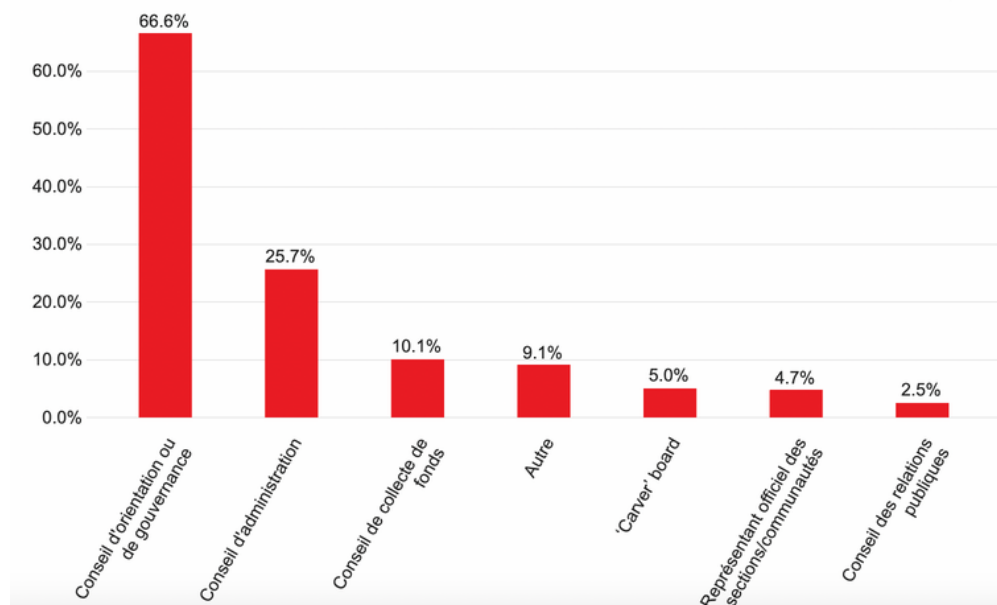


Pour la question 3, les participants ont été invités à décrire le style de leur conseil d'administration. Sur les 635 panélistes ayant répondu, 66,6 % indiquent que leur conseil d'administration a un style de conseil « politique et gouvernance », dans lequel l'organe définit l'orientation stratégique et la politique, mais ne s'occupe pas des questions opérationnelles. Le deuxième style le plus courant, choisi par 25,7 % des répondants, est le « conseil de travail », où le conseil est impliqué dans tous les aspects du travail de l'organisation caritative, y compris les tâches opérationnelles. Les styles moins populaires comprennent le conseil de relations publiques (2,5 %), ainsi que divers autres styles mentionnés dans les réponses écrites, tels que les styles « mixte (travail et conseil) », « partie prenante » (membres du conseil en tant que représentants des principaux groupes d'utilisateurs de l'établissement), « politique et gouvernance avec interaction avec l'administration », et « conseil consultatif ». Certaines personnes interrogées mentionnent également qu'elles étaient en train de passer d'un style à l'autre ou qu'elles avaient adopté des approches hybrides. Les recherches ultérieures porteront sur l'impact des différents styles de conseils d'administration sur les performances organisationnelles.

Q3 - How would you best describe the style of your board? Please select up to two from the below |
Comment décrierez-vous le style de votre conseil d'administration ? Veuillez sélectionner jusqu'à deux options parmi celles proposées ci-dessous :

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

635 Responses





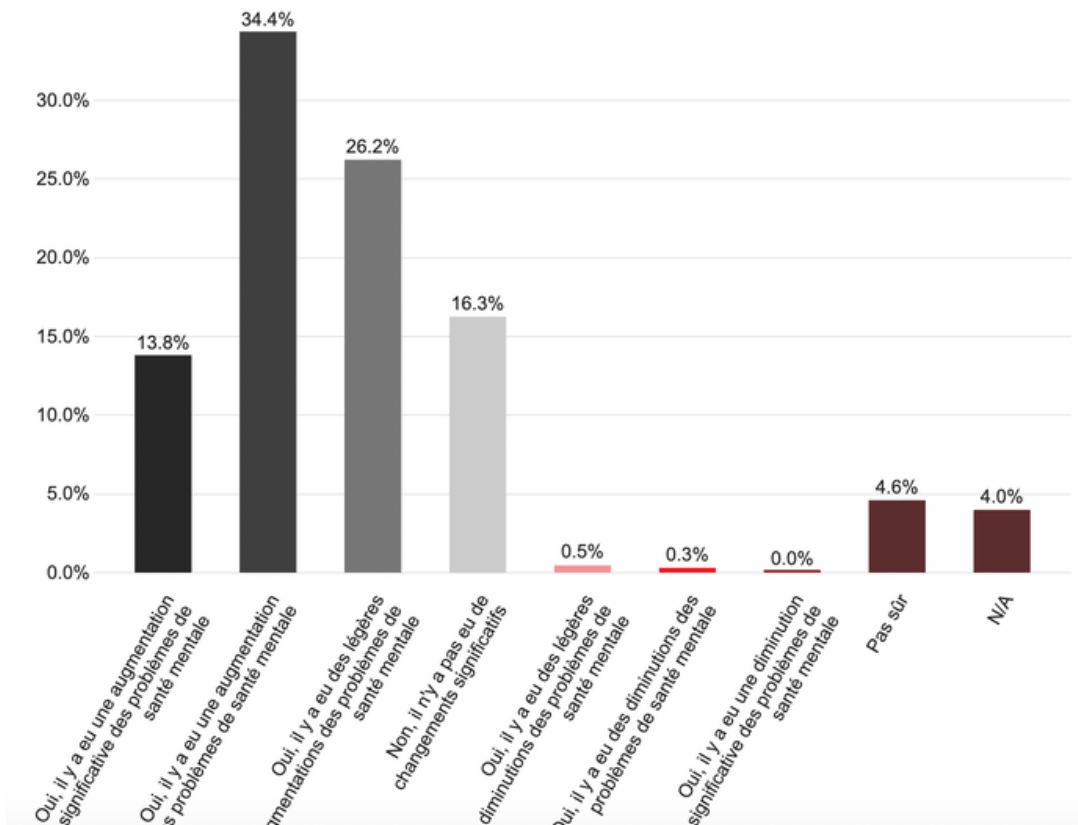
LES DÉFIS EN MATIÈRE DE SANTÉ MENTALE AU SEIN DU SECTEUR

Pour la semaine 17, le Projet Canada Perspectives des Organismes de Bienfaisance a interrogé les organisations sur les problèmes de santé mentale rencontrés par leur personnel au cours des dernières années (Question 1 ; 652 réponses) et sur l'impact de ces problèmes sur le travail de l'organisation (Question 2 ; 646 réponses).

Q1 - Have there been any noticeable changes in the mental health challenges faced by staff/personnel/volunteers at your organization in recent years? | Y a-t-il eu des changements notables dans les problèmes de santé mentale rencontrés par les employés, le personnel et les bénévoles de votre organisation au cours des dernières années ?

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

652 Responses

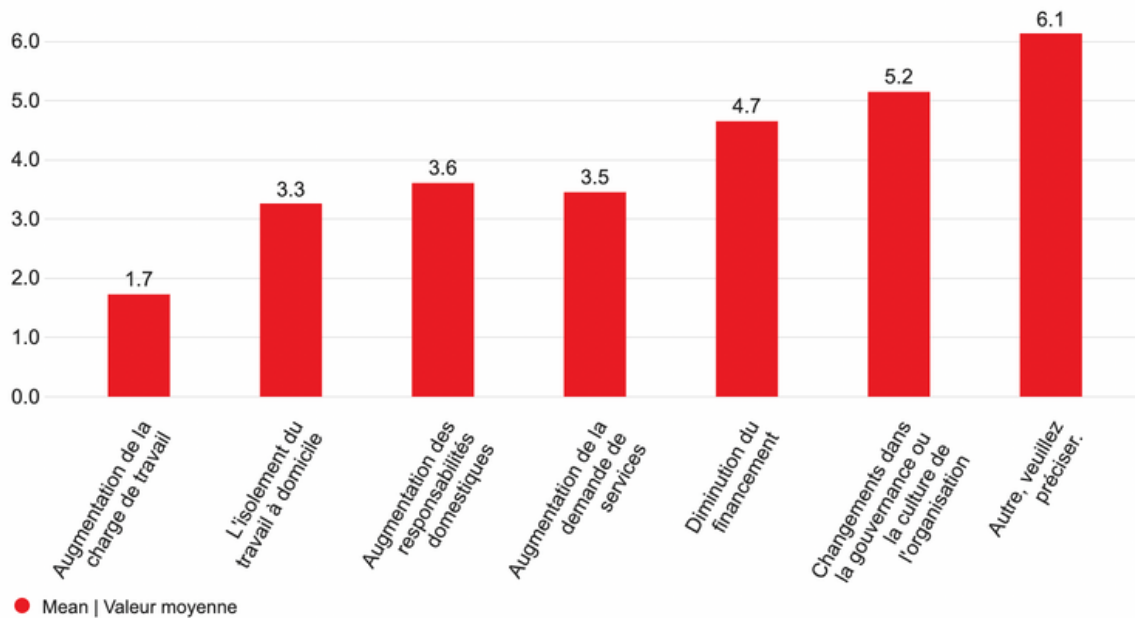




La plupart des répondants (74,4 %) ont observé une augmentation des problèmes de santé mentale du personnel au cours des dernières années, 13,8 % citant une augmentation importante, 34,4 % une augmentation et 26,2 % une augmentation mineure. Parmi ceux qui ont observé une augmentation, les facteurs à l'origine de ce changement ont été classés par des moyennes pondérées sur une échelle de 1 (le plus important) à 6 (le moins important). L'augmentation de la charge de travail (1,7) est le facteur le plus souvent classé en premier, suivi par l'isolement ou le travail à distance (3,3), l'augmentation des responsabilités domestiques (3,6), l'augmentation de la demande de services (3,5), la diminution du financement (4,7), et, enfin, les changements dans le leadership ou la culture organisationnelle (5,2). Les réponses écrites "Autres" mentionnent un mélange des facteurs énumérés précédemment, ainsi que d'autres facteurs de stress liés à la pandémie notamment.

Q1.2 - Question visible to panellists who indicated any level of increase in question 1. Question visible pour les panélistes qui ont indiqué un niveau d'augmentation à la question 1.

What have been the main factors/drivers for these changes? Please rank the following in order from most to least significant. | Quels ont été les principaux facteurs/moteurs de ces changements ? Veuillez classer les éléments suivants par ordre décroissant d'importance.





"It appears that more new employees are being outspoken about their need for accommodation for mental health issues. Specifically the younger generation that is just venturing into the labor market from Post Secondary."

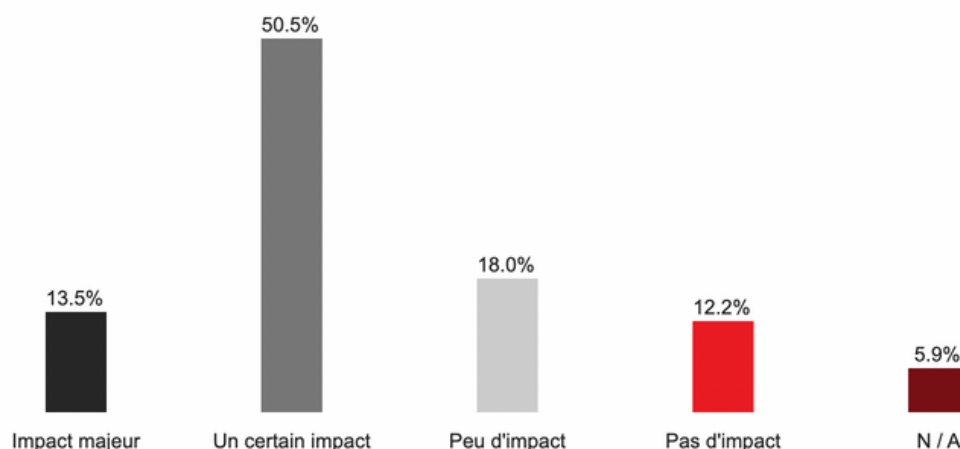
"...there seems to be an emotional build up after three years of working our way through the pandemic and the social unrest that has developed"

Une proportion écrasante de répondants (82 %) a indiqué que les problèmes de santé mentale du personnel avaient eu un impact sur le travail de leur organisation, 13,5 % d'entre eux faisant état d'un impact majeur, 50,5 % d'un impact certain et 18 % d'un impact faible. Les réponses écrites des participants qui n'ont signalé aucun impact (12,2 %) ont montré plusieurs facteurs contribuant à ce résultat, tels que la culture organisationnelle, les défis liés à la pandémie, la taille de l'organisation, la confiance personnelle ou les limites du champ d'action de l'organisation en ce qui concerne l'impact sur la santé mentale du personnel.

Q2 - Have recent staff/personnel mental health challenges had an impact on the work of your organization?
| *Les récents problèmes de santé mentale du personnel ont-ils eu un impact sur le travail de votre organisation?*

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

646 Responses





LA COLLABORATION ET L'INTÉGRATION DES SERVICES

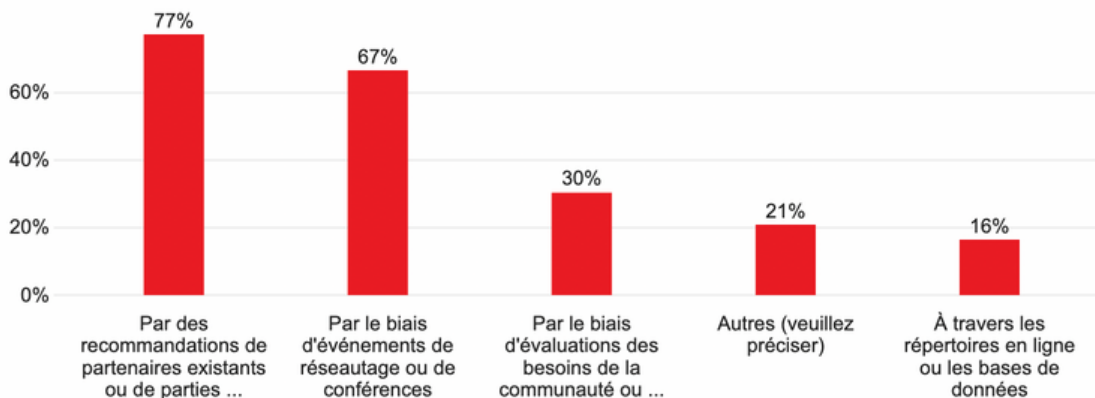
La semaine 18 était consacrée à la collaboration et à l'intégration des services au sein du secteur caritatif canadien. L'enquête comportait trois questions relatives aux méthodes d'identification des partenaires de collaboration (Question 1, 616 réponses), aux facteurs qui influencent la sélection des partenaires (Question 2, 641 réponses), et aux principaux défis associés à la collaboration (Question 3, 643 réponses).

Q1 - How do you identify potential partners to collaborate with within the sector? |

Comment identifiez-vous les partenaires potentiels avec lesquels collaborer au sein du secteur ?

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

616 Responses



Les méthodes que les organismes de bienfaisance utilisent principalement pour trouver des partenaires de collaboration sont les recommandations de partenaires ou d'intervenants (77 %) et les événements de réseautage ou les conférences (67 %), suivies des évaluations ou des sondages communautaires (30 %) et des répertoires ou des bases de données en ligne (16 %). Les réponses ouvertes (21%) ont identifié d'autres approches, telles que les connexions basées sur les programmes, les relations existantes et le bouche-à-oreille.

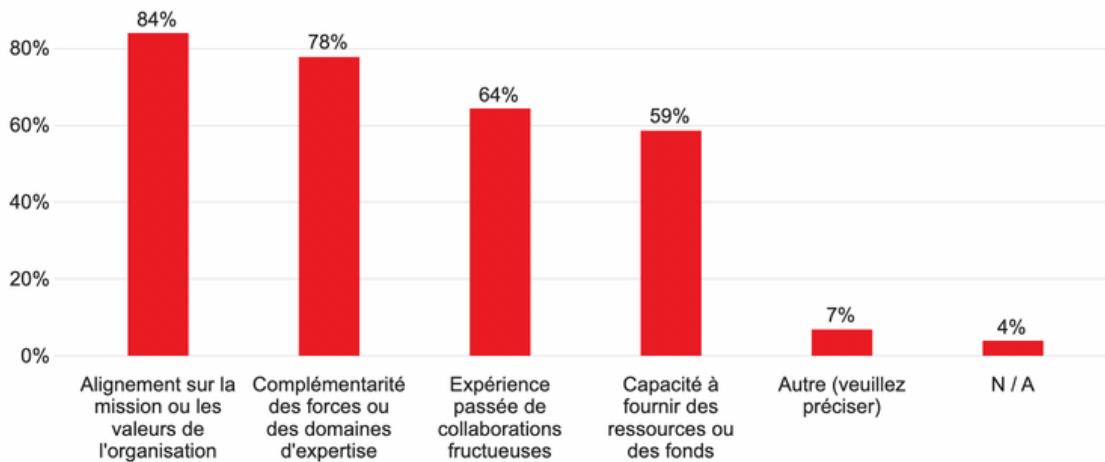


Q2 - What factors do you consider when selecting partners to collaborate with within the sector? |

Quels sont les facteurs que vous prenez en compte pour sélectionner les partenaires avec lesquels vous souhaitez collaborer au sein du secteur ?

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%,
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

641 Responses



Lorsqu'on leur demande quels facteurs influencent le choix des partenaires, les répondants citent principalement l'alignement sur la mission ou les valeurs de l'organisation (84 %), ainsi que les forces ou l'expertise complémentaires (78 %). Les facteurs moins cités sont les expériences antérieures de collaboration fructueuse (64 %) et les capacités en matière de ressources/de financement (59 %). Les réponses écrites dans la catégorie des questions ouvertes représentaient 7 % des réponses et mettaient l'accent sur des facteurs tels que les forces à valeur ajoutée, les relations positives et les capacités, la volonté et la réputation de l'organisation partenaire.

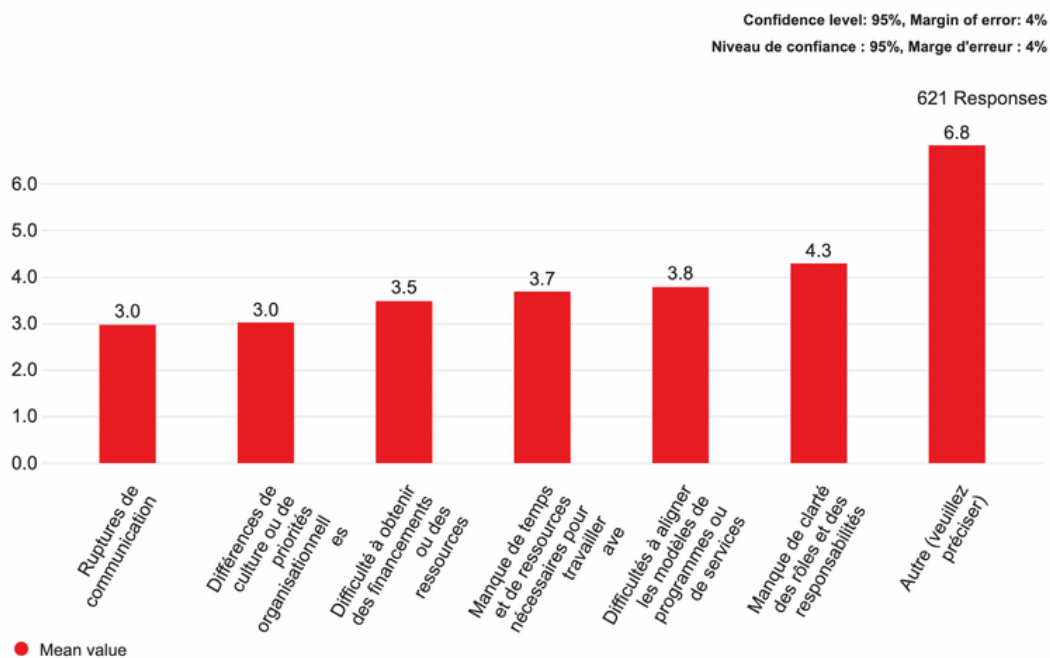




"We typically work within networks and coalitions of like-minded organizations, and often draw upon those existing connections to develop partnerships on specific partners."

Les défis de la collaboration, classés par moyenne pondérée sur une échelle de 1 (le plus difficile) à 7 (le moins difficile), font ressortir les ruptures de communication comme le défi le plus important (2,88), suivi par les divergences dans la culture ou les priorités organisationnelles (2,98), les difficultés à obtenir des financements ou des ressources (3,49), l'alignement des modèles de programmes ou de services (3,73), la disponibilité de suffisamment de temps et de ressources pour une collaboration efficace (3,75), et la clarté des rôles et des responsabilités (4,27). Les réponses écrites à cette question ont également montré des facteurs tels que la confiance et la transparence, la concurrence pour les ressources, la rotation du personnel, le manque de leadership et de planification des partenariats, et l'impact du COVID-19.

Q3 - In your experience, what are some common challenges that arise when collaborating with other organizations? (Please rank from most (1) to least (7) challenging) | *D'après votre expérience, quels sont les défis les plus courants qui se posent dans le cadre d'une collaboration avec d'autres organisations ? (Veuillez les classer du plus (1) au moins (7))*





LES PRÉOCCUPATIONS POLITIQUES LIÉES À L'AIDE GOUVERNEMENTALE

L'enquête de la semaine 19 a interrogé les participants sur les changements que les gouvernements peuvent introduire pour mieux soutenir la croissance du secteur caritatif et sur la manière dont les organisations défendent ces changements de politique. Dans l'ensemble, les réponses ont mis l'accent sur le soutien financier, la collaboration et l'établissement de relations.

Q1 - In your opinion, what changes can government implement to better support the growth and sustainability of the charitable sector in Canada? (Please select your top 3 choices) |

Selon vous, quels changements le gouvernement peut-il mettre en œuvre pour mieux soutenir la croissance et la viabilité du secteur caritatif au Canada (veuillez sélectionner vos trois premiers choix) ?

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

| | 617 Responses |
|--|---------------|
| Augmenter les incitatifs fiscaux | 25.4% |
| Réduire la réglementation | 8.1% |
| Augmenter les investissements dans les infrastructures/le renforcement des capacités | 34.0% |
| Un meilleur accès aux sources de financement publiques | 64.0% |
| Renforcer la collaboration/coordination avec le gouvernement | 20.6% |
| Créer une agence gouvernementale spécifiquement dédiée au secteur | 19.0% |
| Collecter et partager de meilleures données sur le secteur caritatif | 8.9% |
| Permettre l'accès aux programmes et au soutien actuellement disponibles pour les petites et moyennes entreprises | 16.0% |
| Réduire les exigences en matière d'évaluation des contrats publics | 13.5% |
| Autre (à préciser) | 9.2% |
| Accroître les possibilités de partenariats entre les pouvoirs publics et les organisations caritatives | 19.4% |
| Améliorer l'accès à des espaces de travail abordables | 11.3% |
| Soutenir les associations caritatives dans les zones rurales et isolées | 23.8% |
| Augmenter le financement de la recherche et du partage des connaissances | 8.6% |

La question 1 a reçu 617 réponses, les trois premières options choisies étant un meilleur accès au financement gouvernemental (64 %), un investissement accru dans les infrastructures (34 %) et des incitations fiscales accrues (25,4 %). Par ailleurs, 23,8 % des répondants ont mis l'accent sur le soutien aux organisations caritatives dans les zones rurales, tandis que 20,6 % et 19,4 % des répondants ont cité respectivement les possibilités accrues de collaboration entre les gouvernements-

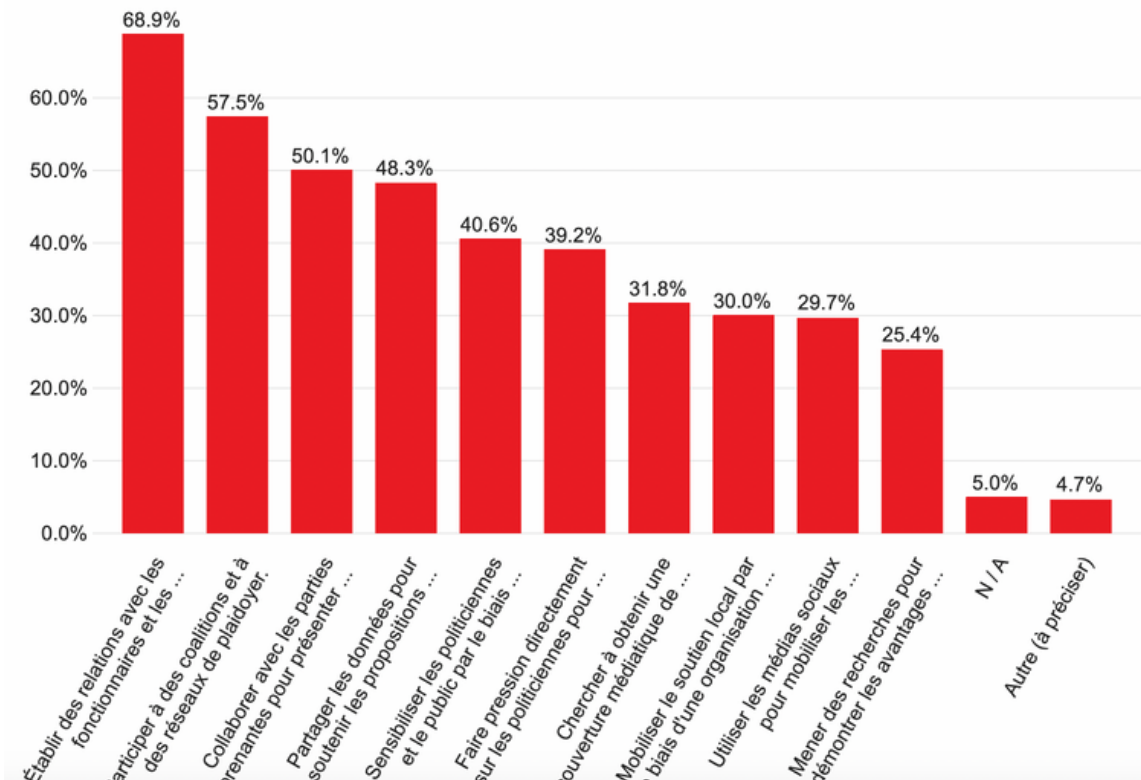


-s et les possibilités de partenariats entre les gouvernements et les organisations caritatives. Les réponses écrites dans la catégorie "Autres" ont mentionné l'octroi d'un financement de base et de services, la rationalisation des demandes, l'amélioration de la visibilité des organismes de bienfaisance (en particulier ceux qui travaillent dans le secteur des arts et de la culture), ainsi que l'indexation du financement sur l'inflation.

Q2 - How can organizations like yours advocate for these and other policy changes at the government level? (Please select all that apply) | Comment les organisations comme la vôtre peuvent-elles plaider en faveur de ces changements et d'autres changements de politique au niveau gouvernemental ? (Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent)

Confidence level: 95%, Margin of error: 4%
Niveau de confiance : 95%, Marge d'erreur : 4%

623 Responses





La question 2 portait sur les efforts de plaidoyer déployés par les organisations pour obtenir un changement de politique. Avec 623 réponses, les trois premiers choix étaient l'établissement de relations avec des représentants du gouvernement (68,9 %), la participation à des coalitions et réseaux de plaidoyer (57,5 %) et la collaboration avec les parties prenantes pour présenter un programme unifié (50 %). Le plaidoyer sur les médias sociaux et la recherche (29,7 % et 25,4 % respectivement) sont les options les moins populaires.

"It is difficult for small charitable organizations to lobby on their own, especially if they rely on government contracts, as government can perceive this badly."

"There is no time to also run the political circuit while also trying to run the business, keep the lights on, and apply for funding while also working towards sustainability."

"We are very cautious how we advocate, the lobbyist transparency act causes us to be extremely careful in how we navigate this. We have worked with provincial organizations to do this work with input from us wherever possible."

Les réponses écrites dans la catégorie des questions ouvertes ont mis l'accent sur les difficultés à trouver un équilibre entre l'exécution des programmes et la défense des intérêts avec des ressources limitées. Les répondants ont évoqué l'importance de la collaboration et des partenariats, ainsi que la nécessité d'un financement adéquat pour mener à bien les activités de plaidoyer. Cependant, plusieurs répondants ont également exprimé leur scepticisme quant à l'efficacité de la défense des intérêts et à la réactivité des représentants du gouvernement.



LES PERSPECTIVES D'AVENIR

Dans les mois à venir, nous nous attacherons à explorer les thèmes/sujets suivants

- *L'impact de la pandémie de COVID-19 sur le secteur*
 - *Le financement et la santé financière*
 - *Le genre et le secteur*
 - *La satisfaction à l'égard des dirigeants*
 - *Le changement climatique*
-

Au fur et à mesure que le projet se développe, nous mettrons fréquemment à jour notre site web afin d'y inclure des analyses plus détaillées des données que nous collectons, de finaliser les livres blancs relatifs à la méthodologie de l'étude, de télécharger les ébauches des documents de recherche sur lesquels notre équipe travaille, ainsi que les données de l'étude. Si vous souhaitez que nous posions des questions, veuillez nous les envoyer par courrier électronique.

Notez la date suivante - le sommet annuel des données CICP-PCPOB aura lieu le jeudi 9 novembre 2023. Cet événement sera l'occasion pour les parties prenantes du secteur de se réunir pour passer en revue les résultats de l'année, réfléchir à l'état du secteur et examiner le(s) rôle(s) du projet pour l'année ou les années à venir. Y a-t-il un thème ou un sujet que vous aimeriez que nous explorions dans l'un de nos prochains questionnaires ? Contactez-nous à l'adresse électronique suivante:

Courriel : cicp.pcpob@carleton.ca

Site web: <https://carleton.ca/cicp-pcpob/>

Inscription à l'Infolettre: <https://confirmsubscription.com/h/t/3D0A2E268835E2F4>

Twitter: @CICP_PCPOB

Facebook: @CICP.PCPOP

IN PARTNERSHIP WITH



LAWSON
FOUNDATION

METCALF
FOUNDATION

van^ouver
foundation



ANNEXE - MÉTHODOLOGIE

Les participants à cette étude ont été recrutés à l'aide de listes aléatoires créées à partir des données T3010 disponibles publiquement (2019), administrées par l'Agence du revenu du Canada (ARC) <https://www.canada.ca/en/revenue-agency.html>. Les données T3010 ont été téléchargées et triées en listes d'échantillons. Aucune donnée n'a été modifiée par rapport à son état d'origine. Nos listes ont été produites en tant que copies d'un ouvrage officiel publié par le gouvernement du Canada et n'ont pas été approuvées par le gouvernement du Canada, ni produites en affiliation avec lui.

Cette année, nous nous sommes associés au *Canadian Hub for Applied and Social Research* (CHASR) de l'Université de la Saskatchewan pour créer nos listes d'échantillons initiales. En tant qu'équipe, nous avons estimé que c'était une bonne pratique de faire appel à un tiers pour tirer nos échantillons d'une manière aléatoire. À partir de la population initiale de 83 991 organismes de bienfaisance canadiens enregistrés en 2019, nous avons décidé d'exclure certains organismes de l'étude au cours de la première année. Comme nous continuons à étudier l'ensemble de la population des organismes de bienfaisance enregistrés, nous espérons que les années suivantes incluront davantage d'organismes.

Les principales exclusions que nous avons discutées en équipe à partir de l'ensemble de données T3010 comprenaient : les organismes religieux associés à une confession spécifique ou à un lieu de culte (avec quelques exceptions), les hôpitaux et les écoles. Bien que l'ensemble du panel comprenne 1003 organismes de bienfaisance enregistrés à travers le pays, nous avons également été attentifs à créer sept sous-échantillons pour nous aider à étudier des groupes spécifiques avec notre population finale d'organismes. Nous avons opté pour cette stratégie après que notre étude pilote de juin et juillet 2022 ait révélé les importantes difficultés à recruter certaines strates de la population des organismes de bienfaisance enregistrés après nos exclusions initiales. Les détails méthodologiques seront discutés dans le livre blanc de cette étude (actuellement en préparation). Outre l'exclusion des organisations religieuses, des hôpitaux et des écoles, nous avons décidé de constituer notre panel comme suit.

Le cadre d'échantillonnage final pour l'étude de cette année comprenait l'ensemble de la population des organismes de bienfaisance enregistrés qui –

- a. Ont été désignés comme des organismes de bienfaisance (type C dans le formulaire T3010, excluant ainsi les fondations publiques et privées (type A et B).



- b. Avaient au moins un employé à temps plein (ETP) selon les données du formulaire T3010.
- c. Avaient des dépenses supérieures à 1\$ sur leur formulaire T3010 de 2019 pour s'assurer que nous nous concentrons sur les organismes de bienfaisance actifs.

Sur la base de ces critères, la base de sondage était de 32 384. Nous avons tiré une liste aléatoire de toutes les organisations restantes et avons recruté un total de 1003 participants. Nous désignons ce premier échantillon comme étant "l'échantillon principal". Cependant, étant donné notre intérêt pour des sous-groupes spécifiques d'organismes de bienfaisance canadiens enregistrés et en consultation avec les experts en échantillonnage du CHASR, nous avons créé une série de sous-échantillons qui nous permettraient d'étudier certains groupes qui se sont avérés difficiles à recruter lors de notre phase pilote.

Les catégories de sous-échantillons suivantes ont été créées pour inclure certaines de ces populations difficiles à atteindre. Dans les années à venir du projet, nous étudierons plus en détail certains de ces sous-groupes et développerons des stratégies pour améliorer nos efforts de recrutement. Ces sous-échantillons (SE) sont les suivants :

- **Sous-échantillon 1 (SE1)** : Comprend uniquement les organismes de bienfaisance ayant la désignation A et B (fondations publiques et privées) qui ont au moins 1 employé à temps plein (ETP) et ont eu des dépenses d'au moins 1\$ en 2019.
- **Sous-échantillon 2 (SE2)** : Comprend uniquement les organismes de bienfaisance ayant la désignation C (organismes de bienfaisance) qui n'ont pas d'employé à temps plein (ETP) ou qui ont laissé le champ vide et qui ont eu des dépenses d'au moins 1\$ en 2019. Ce sont ce que nous pensons être des organismes gérés par des bénévoles.
- **Sous-échantillon 3 (SE3)** : Comprend tous les organismes de bienfaisance désignés comme C (organismes de bienfaisance) qui ont au moins un employé à temps plein dans la province de la Colombie-Britannique et qui ont eu des dépenses d'au moins 1\$ en 2019.
- **Sous-échantillon 4 (SE4)** : Comprend les organismes de bienfaisance désignés C ayant au moins un employé à temps plein, 1 \$ de dépenses en 2019 et qui assurent une représentation de toutes les régions géographiques du pays
- **Sous-échantillon 5 (SE5)** : Comprend les organismes de bienfaisance d'appellation C ayant au moins 1 ETP, 1 \$ de dépenses en 2019 et qui assurent une représentation dans la province du Québec.



- **Sous-échantillon 6 (SE6)** : Comprend les organismes de bienfaisance d'appellation C ayant au moins 1 ETP, 1 \$ de dépenses en 2019 et qui ont dépensé au moins 1 \$ à l'international (information trouvée dans l'annexe 4).

Le tableau 1 présente une vue d'ensemble de nos échantillons d'étude :

| | Population N (32,384) | Nombre de participants recrutés |
|---|---------------------------------|--|
| Echantillon principal | 14,267 | 704 |
| SE1 Fondations | 936 | 65 |
| SE2 Organisations caritatives gérées par des bénévoles | 16,575 | 124 |
| SE3 Organismes de bienfaisance de la C.-B. | 1,926 | 157 |
| SE4 Régions géographiques | 14,266 | 732 |
| SE5 Québec | 4,992 | 189 |
| SE6 Organisations caritatives internationales | 606 | 70 |

Tableau 1

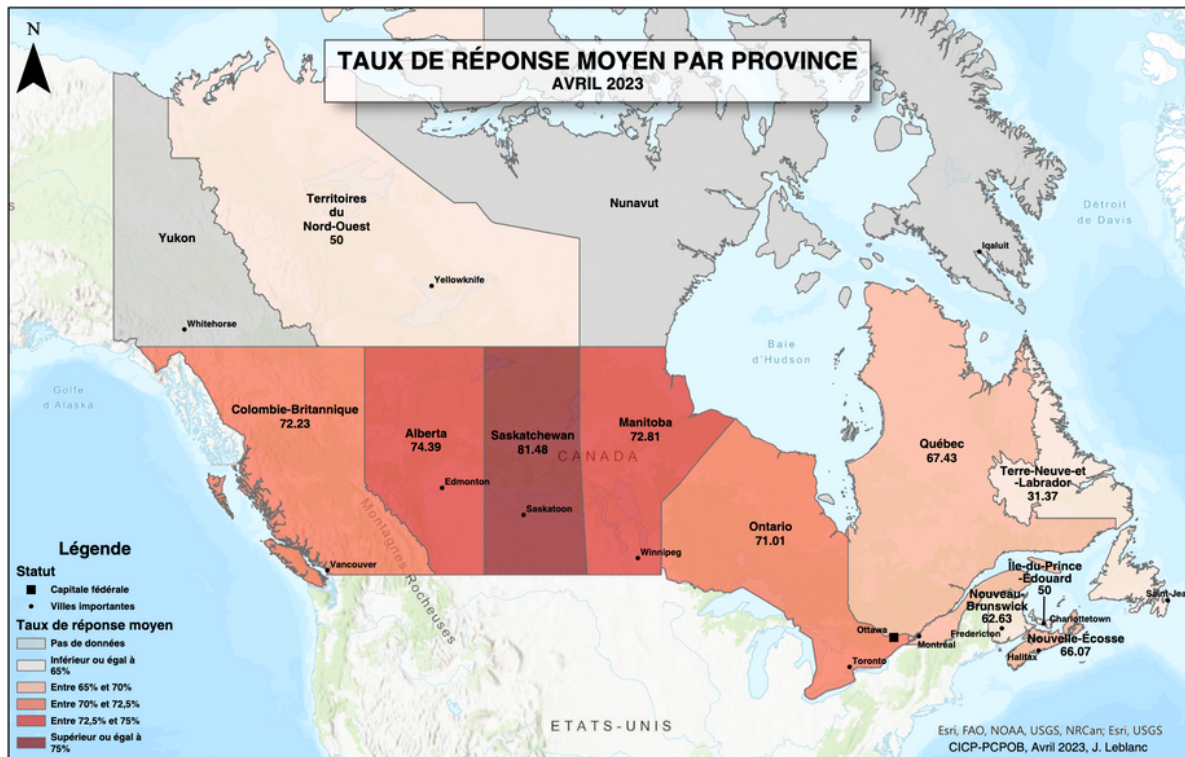


En date du 15 mai, nous avons un panel de 901 panélistes inscrits, avec de nouveaux panélistes recrutés chaque semaine. Le recrutement des participants s'est fait par courrier, par courriel et par téléphone. Tous les nouveaux panélistes ont rempli un formulaire d'information sur le panel. Les données recueillies par le biais de ces formulaires sont ensuite regroupées avec les données CRA T3010 existantes afin de fournir une image globale plus solide des informations sur les panélistes et les organisations. En plus de confirmer leurs coordonnées, nous leur demandons de nous donner plus de détails sur les ressources humaines de leur organisation.

Les questions sont actuellement élaborées par l'équipe centrale de CICP-PCPOB (Raggio, Phillips, Grasse et Mathieson). Nous sommes en train d'établir un conseil consultatif qui nous aidera à répondre aux besoins des communautés et à nous assurer que le projet puisse saisir les tendances émergentes. Les membres du conseil consultatif seront recrutés parmi diverses organisations représentant le secteur caritatif au Canada.

Les enquêtes du projet sont distribuées chaque semaine le mercredi matin (6 heures, heure de l'Est). Les panélistes disposent d'une période de 24 heures pour y répondre. Des courriels de rappel sont envoyés 24 heures après la distribution de l'enquête initiale (jeudi matin), offrant aux panélistes un délai supplémentaire de 24 heures pour répondre. Les rapports hebdomadaires sont publiés sur le site Internet CICP-PCPOB chaque vendredi matin, fournissant les premiers graphiques et les résultats descriptifs pour les questions de la semaine. Les rapports mensuels, les rapports trimestriels et les documents de recherche fourniront plus de détails sur les tendances observées et des analyses plus approfondies des données collectées.

Nous avons un excellent taux de réponse hebdomadaire, qui se situe entre 63 et 72 %, mais nous constatons que ce taux varie selon les régions géographiques.



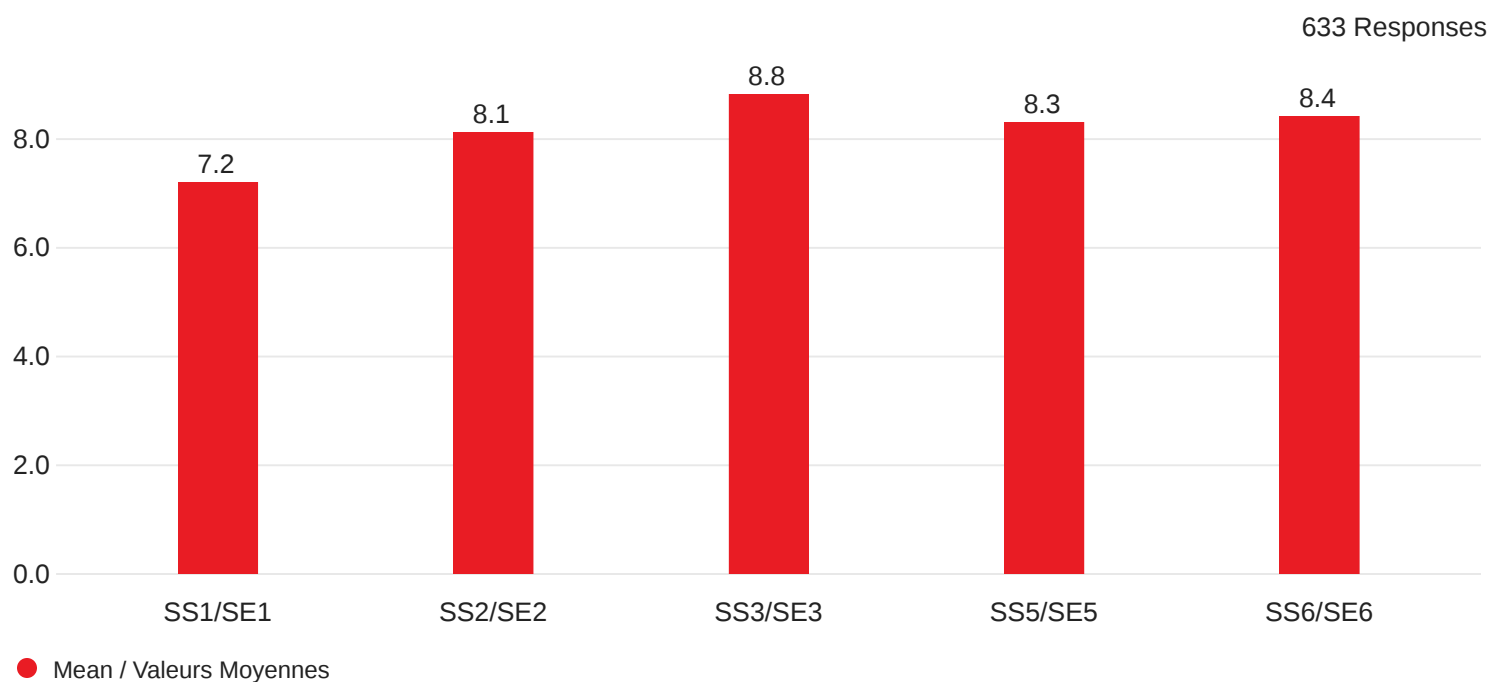
De plus amples informations techniques seront bientôt disponibles sur notre site web. Nous partagerons les codes de programmation utilisés pour créer nos échantillons, les analyses (lorsqu'elles seront disponibles) et les documents de recherche au fur et à mesure que nous continuerons à développer le projet. Nous nous engageons à mener une recherche collaborative, transparente et accessible. Nous invitons les chercheurs intéressés à collaborer avec notre équipe.

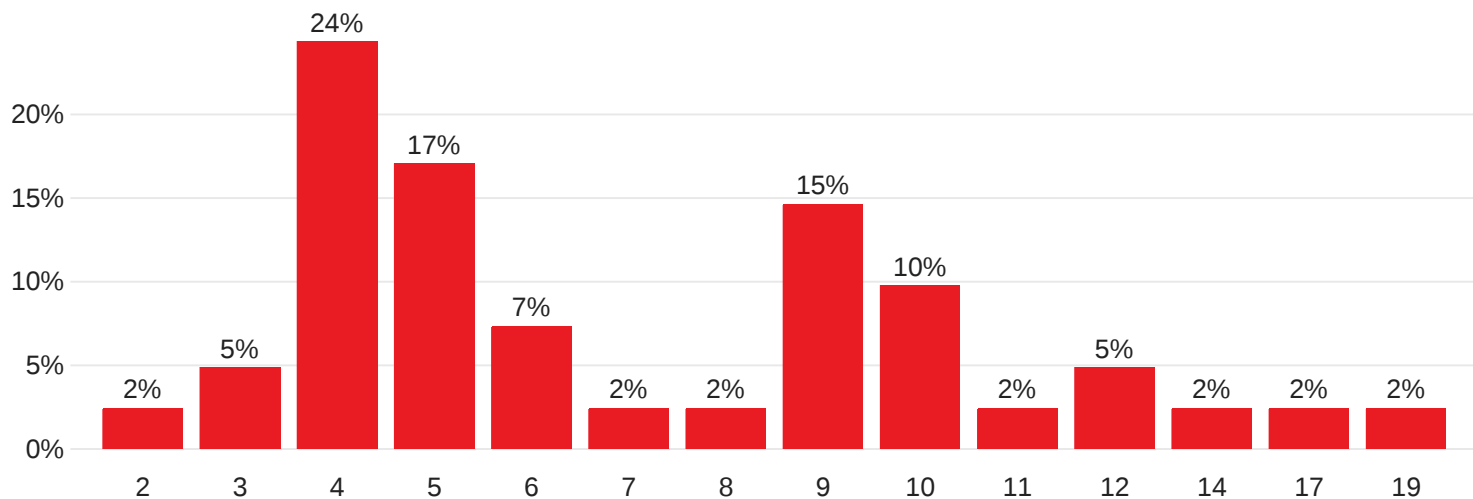
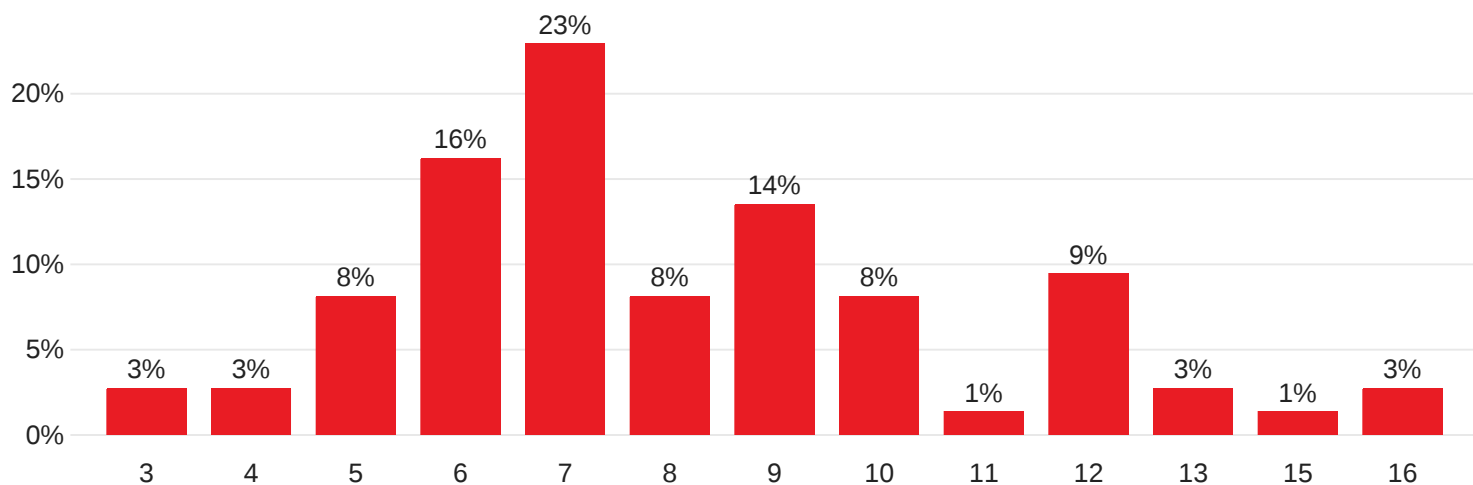
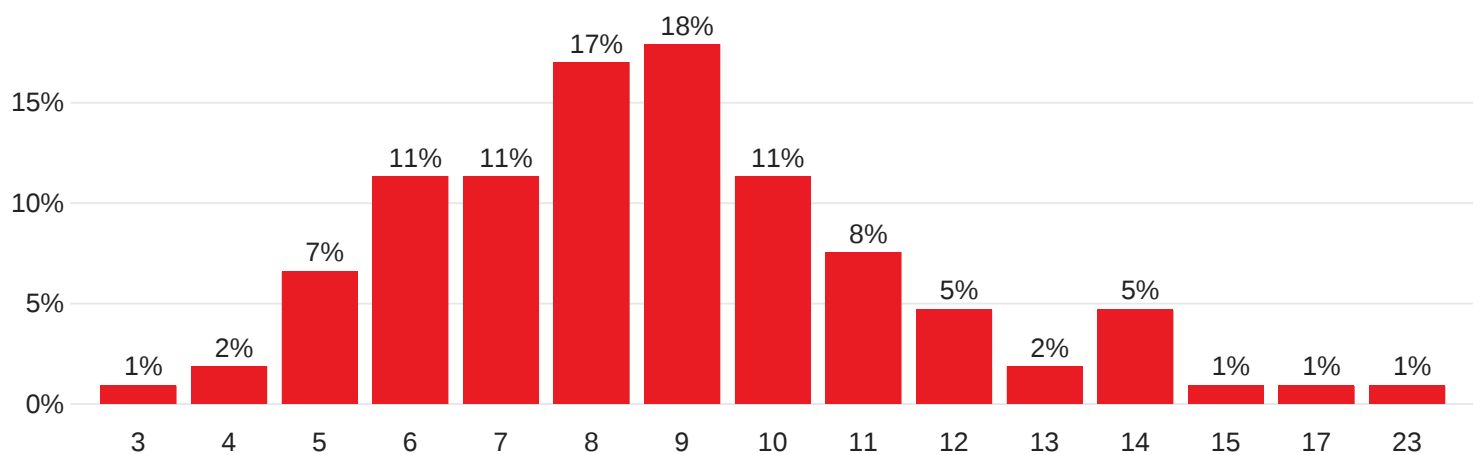
ANNEX | ANNEXE :
Subsample Breakouts by Week
Découpage des sous-échantillons par semaine

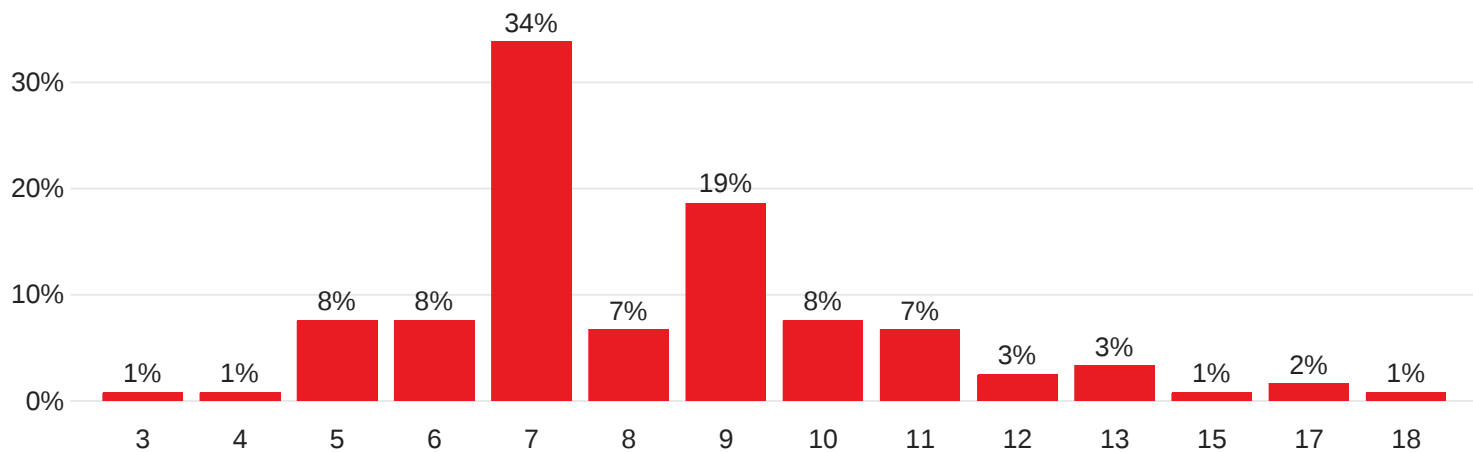
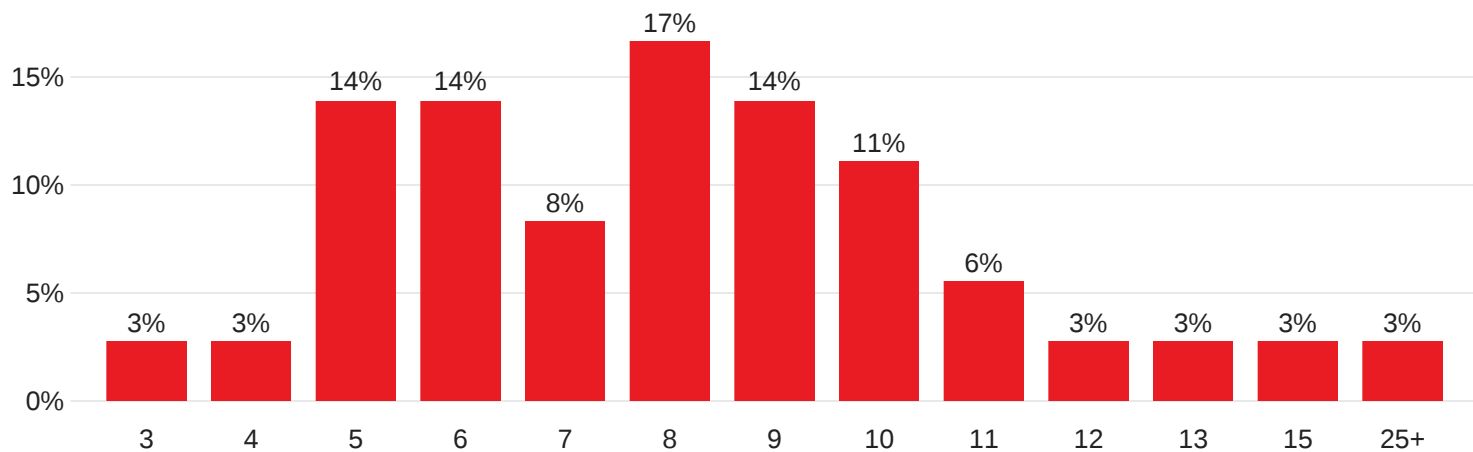
SS1/SE1: Foundations (private and public) | Fondations (privées et publiques)
SS2/SE2: Volunteer-run charities | Organisations caritatives gérées par des bénévoles
SS3/SE3: Charities in BC | Organismes de bienfaisance de la C.-B
SS5/SE5: Charities in QC | Organismes de bienfaisance du Québec
SS6/SE6: International charities | Organisations caritatives internationales

Week 16: Board of Directors | Semaine 16 : Conseil d'administration

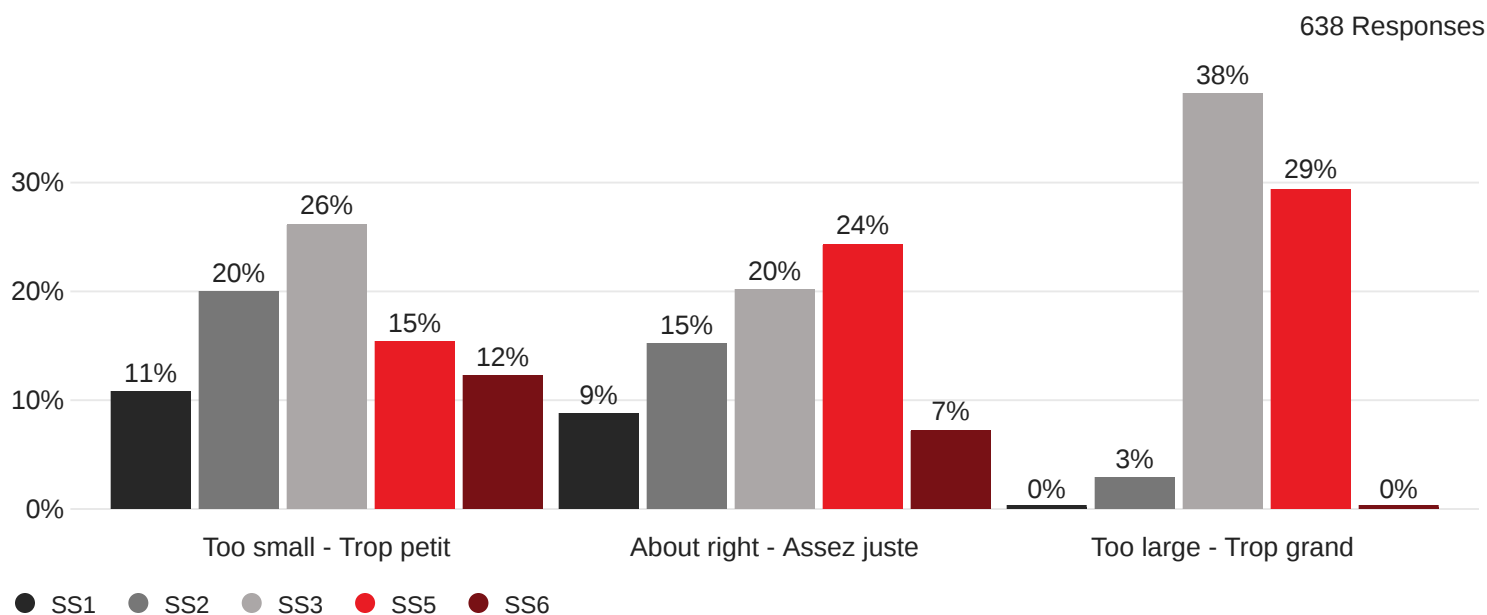
Q1 - How many members are on your board of directors? | Combien de membres compte votre conseil d'administration ?



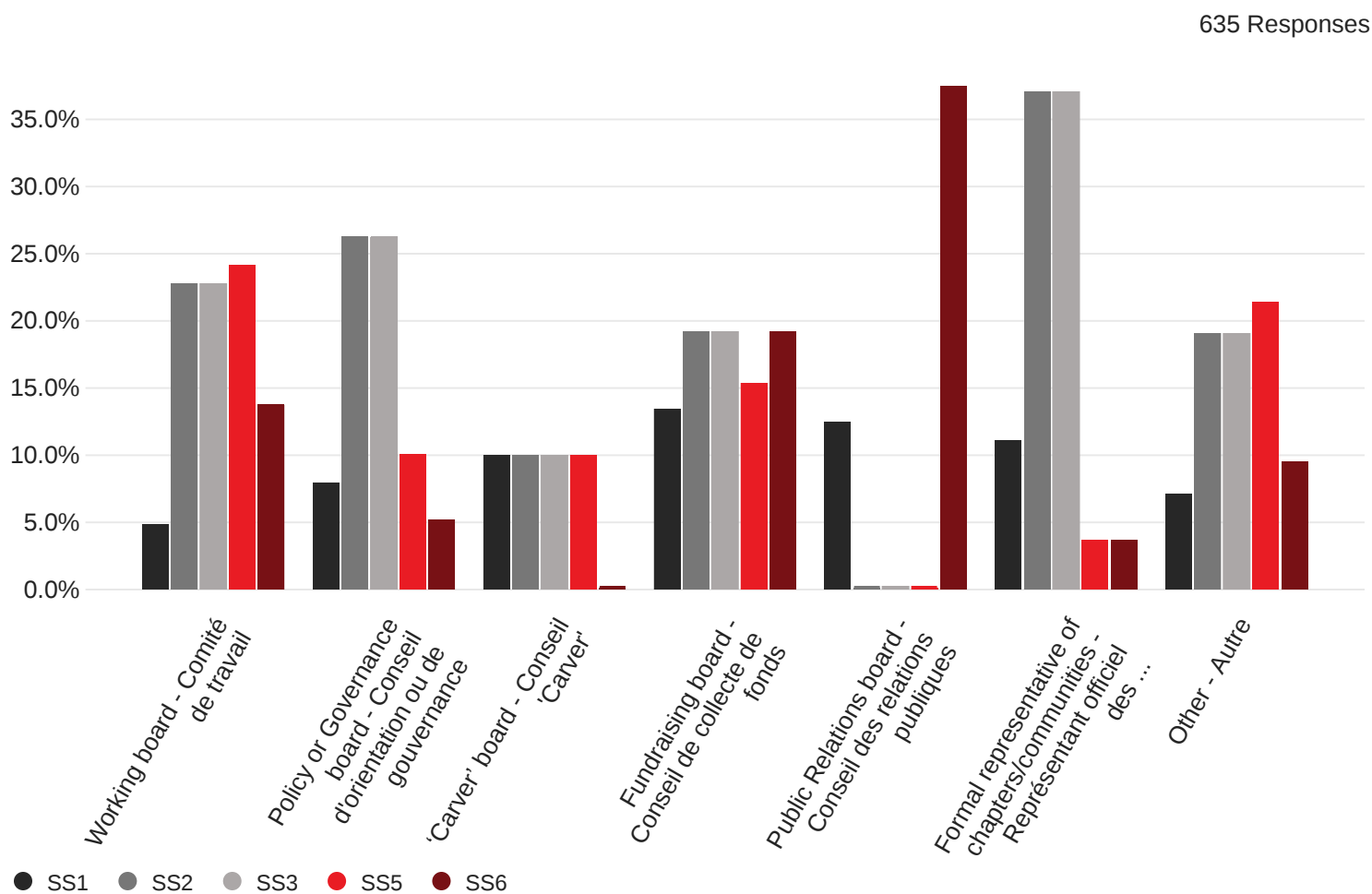
SS1/SE1: Foundations (private and public) | Fondations (privées et publiques)

SS2/SE2: Volunteer-run charities | Organisations caritatives gérées par des bénévoles

SS3/SE3: Charities in BC | Organismes de bienfaisance de la C.-B.


SS5/SE5: Charities in QC | Organismes de bienfaisances du Québec**SS6/SE6: International charities | Organisations caritatives internationales**

Q2 - Do you think that this number is : | Pensez-vous que ce numéro est :



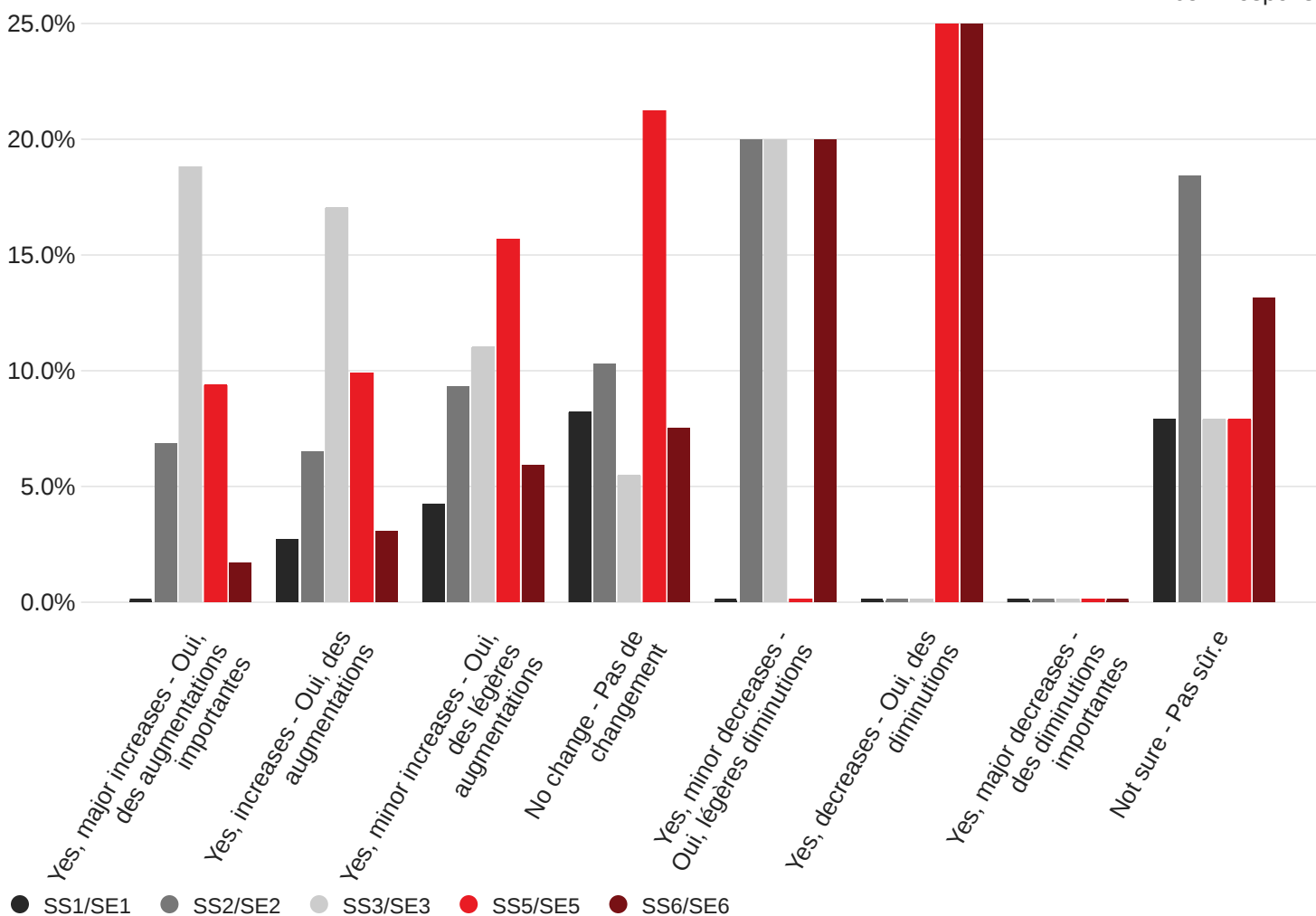
Q3 - How would you best describe the style of your board? Please select up to two from the below | Comment décririez-vous le style de votre conseil d'administration ? Veuillez sélectionner jusqu'à deux options parmi celles proposées ci-dessous :



Week 17: Mental Health Challenges Within the Sector | Semaine 17 : Défis en matière de santé mentale au sein du secteur

Q1 - Have there been any noticeable changes in the mental health challenges faced by staff/personnel/volunteers at your organization in recent years? | Y a-t-il eu des changements notables dans les problèmes de santé mentale rencontrés par les employés, le personnel et les bénévoles de votre organisation au cours des dernières années ?

652 Responses



Q1.2 - What have been the main factors/drivers for these changes? Please rank the following in order from most to least significant. | Quels ont été les principaux facteurs/moteurs de ces changements ? Veuillez classer les éléments suivants par ordre décroissant d'importance.

SS1/SE1: Foundations (private and public) | Foundations (privées et publiques)

15 Responses

| Responses Réponses | Min | Max | Mean | Standard Deviation |
|---|-----|-----|------|--------------------|
| Increased workloads - Augmentation des charges de travail | 1.0 | 3.0 | 1.3 | 0.6 |
| Isolation or remote work - L'isolement du travail à domicile | 1.0 | 6.0 | 3.1 | 1.6 |
| Increased demand for services - Augmentation de la demande de services | 1.0 | 5.0 | 3.5 | 1.3 |
| Increased domestic responsibilities - Augmentation des responsabilités domestiques | 3.0 | 6.0 | 3.9 | 1.1 |
| Changes in leadership or organizational culture - Changements dans la direction ou la culture de l'organisation | 2.0 | 7.0 | 4.8 | 1.8 |
| Decreased funding - Diminution du financement | 3.0 | 7.0 | 4.9 | 1.0 |
| Other, please specify - Autre, veuillez préciser | 2.0 | 7.0 | 6.6 | 1.3 |

SS2/SE2: Volunteer-run charities | Organisations caritatives gérées par des bénévoles

48 Responses

| Responses Réponses | Min | Max | Mean | Standard Deviation |
|---|-----|-----|------|--------------------|
| Increased workloads - Augmentation des charges de travail | 1.0 | 7.0 | 1.7 | 1.4 |
| Isolation or remote work - L'isolement du travail à domicile | 1.0 | 7.0 | 3.4 | 1.6 |
| Increased demand for services - Augmentation de la demande de services | 1.0 | 7.0 | 3.5 | 1.4 |
| Increased domestic responsibilities - Augmentation des responsabilités domestiques | 1.0 | 7.0 | 3.6 | 1.2 |
| Decreased funding - Diminution du financement | 1.0 | 7.0 | 4.6 | 1.3 |
| Changes in leadership or organizational culture - Changements dans la direction ou la culture de l'organisation | 1.0 | 7.0 | 5.5 | 1.3 |
| Other, please specify - Autre, veuillez préciser | 1.0 | 7.0 | 5.8 | 2.3 |

SS3/SE3: Charities in BC | Organismes de bienfaisance de la C.-B.

94 Responses

| Responses Réponses | Min | Max | Mean | Standard Deviation |
|---|-----|-----|------|--------------------|
| Increased workloads - Augmentation des charges de travail | 1.0 | 5.0 | 1.8 | 1.2 |
| Increased demand for services - Augmentation de la demande de services | 1.0 | 6.0 | 3.4 | 1.5 |
| Isolation or remote work - L'isolement du travail à domicile | 1.0 | 7.0 | 3.6 | 1.7 |
| Increased domestic responsibilities - Augmentation des responsabilités domestiques | 1.0 | 7.0 | 3.6 | 1.3 |
| Decreased funding - Diminution du financement | 1.0 | 7.0 | 4.6 | 1.3 |
| Changes in leadership or organizational culture - Changements dans la direction ou la culture de l'organisation | 1.0 | 7.0 | 5.3 | 1.5 |
| Other, please specify - Autre, veuillez préciser | 1.0 | 7.0 | 5.9 | 2.1 |

SS5/SE5: Charities in QC | Organismes de bienfaisances du Québec

74 Responses

| Responses Réponses | Min | Max | Mean | Standard Deviation |
|---|-----|-----|------|--------------------|
| Increased workloads - Augmentation des charges de travail | 1.0 | 5.0 | 1.7 | 1.0 |
| Isolation or remote work - L'isolement du travail à domicile | 1.0 | 7.0 | 3.1 | 1.6 |
| Increased demand for services - Augmentation de la demande de services | 1.0 | 6.0 | 3.2 | 1.2 |
| Increased domestic responsibilities - Augmentation des responsabilités domestiques | 1.0 | 7.0 | 3.9 | 1.3 |
| Decreased funding - Diminution du financement | 1.0 | 7.0 | 4.9 | 1.1 |
| Changes in leadership or organizational culture - Changements dans la direction ou la culture de l'organisation | 1.0 | 7.0 | 5.1 | 1.5 |
| Other, please specify - Autre, veuillez préciser | 1.0 | 7.0 | 6.1 | 2.1 |

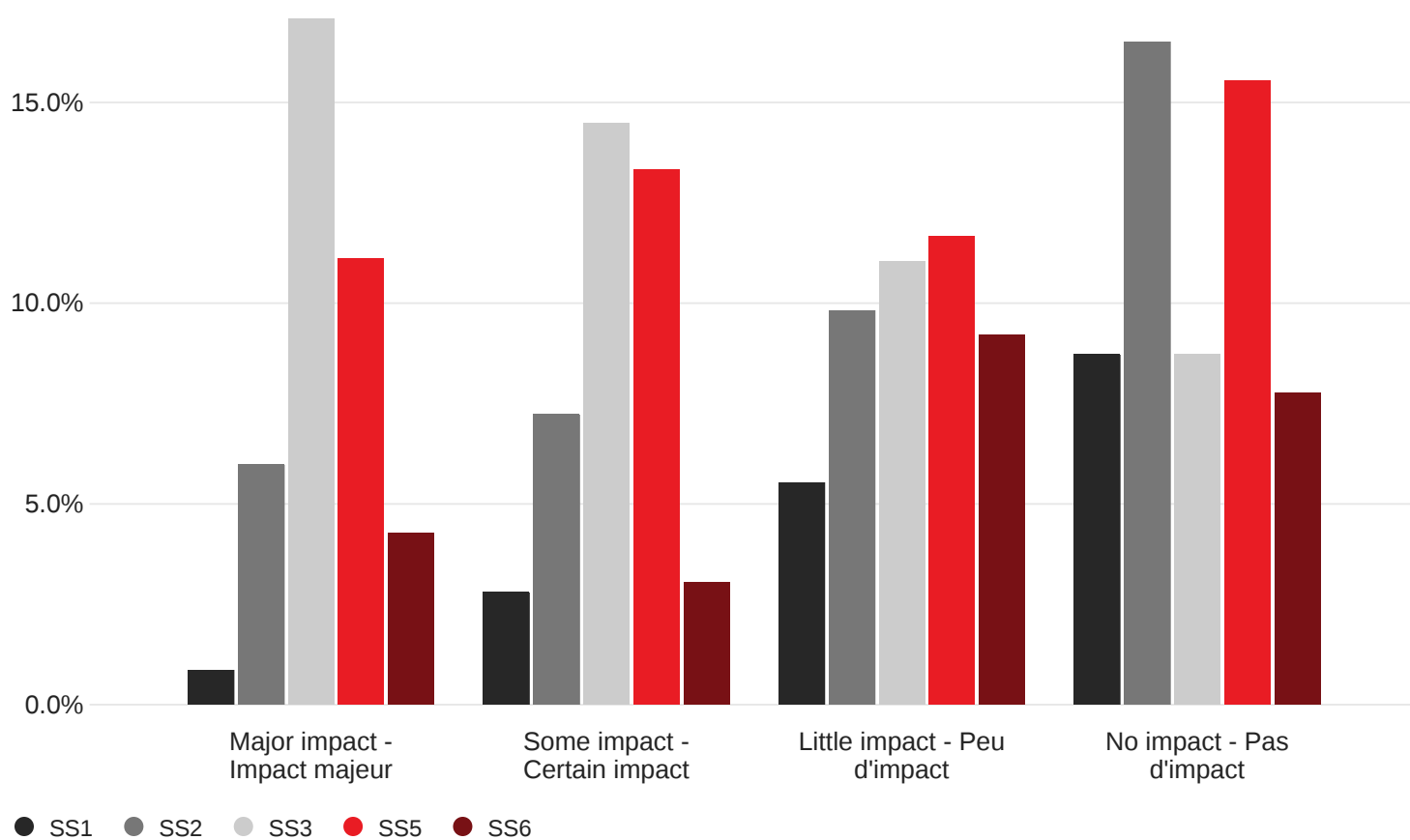
SS6/SE6: International charities | Organisations caritatives internationales

24 Responses

| Responses Réponses | Min | Max | Mean | Standard Deviation |
|---|-----|-----|------|--------------------|
| Increased workloads - Augmentation des charges de travail | 1.0 | 4.0 | 2.2 | 1.2 |
| Isolation or remote work - L'isolement du travail à domicile | 1.0 | 6.0 | 2.3 | 1.5 |
| Increased domestic responsibilities - Augmentation des responsabilités domestiques | 2.0 | 6.0 | 3.2 | 1.1 |
| Increased demand for services - Augmentation de la demande de services | 1.0 | 6.0 | 4.3 | 1.4 |
| Changes in leadership or organizational culture - Changements dans la direction ou la culture de l'organisation | 1.0 | 7.0 | 4.5 | 1.8 |
| Decreased funding - Diminution du financement | 1.0 | 6.0 | 4.6 | 1.3 |
| Other, please specify - Autre, veuillez préciser | 6.0 | 7.0 | 7.0 | 0.2 |

Q2 - Have recent staff/personnel mental health challenges had an impact on the work of your organization?

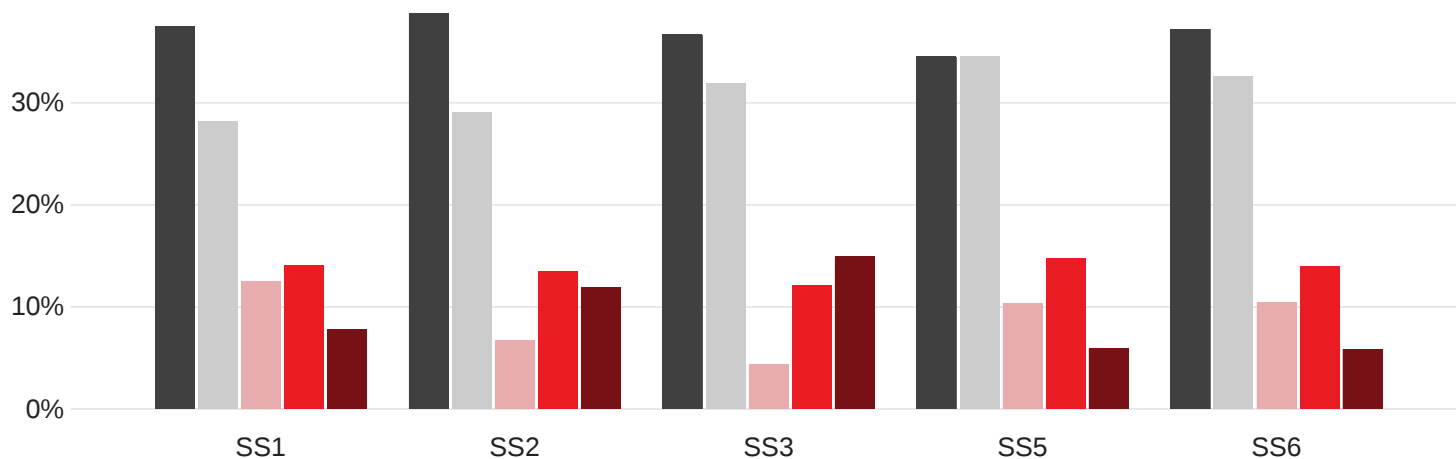
| *Les récents problèmes de santé mentale du personnel ont-ils eu un impact sur le travail de votre organisation?*



Week 18: Service Collaboration & Integration | Semaine 18 : Collaboration et intégration de services

Q1 - How do you identify potential partners to collaborate with within the sector? |

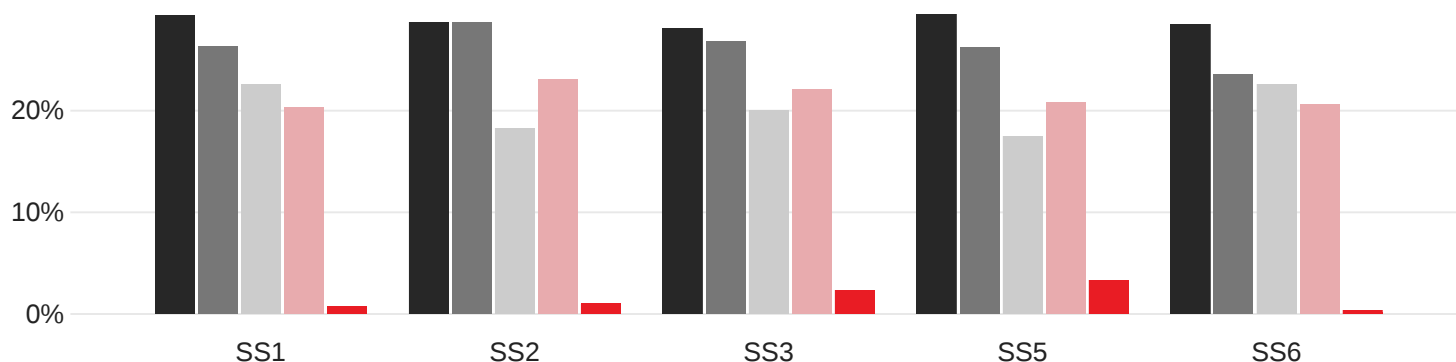
Comment identifiez-vous les partenaires potentiels avec lesquels collaborer au sein du secteur ?



- From existing partners or stakeholders - Grâce à partenaires existants ou de parties pren...
- Networking events or conferences - réseautage ou de conférences
- Online directories or databases - Répertoires en ligne ou les bases de données
- Community needs assessments or surveys - évaluations ou sondages des besoins de la commun... ● Other - Autre

Q2 - What factors do you consider when selecting partners to collaborate with within the sector? |

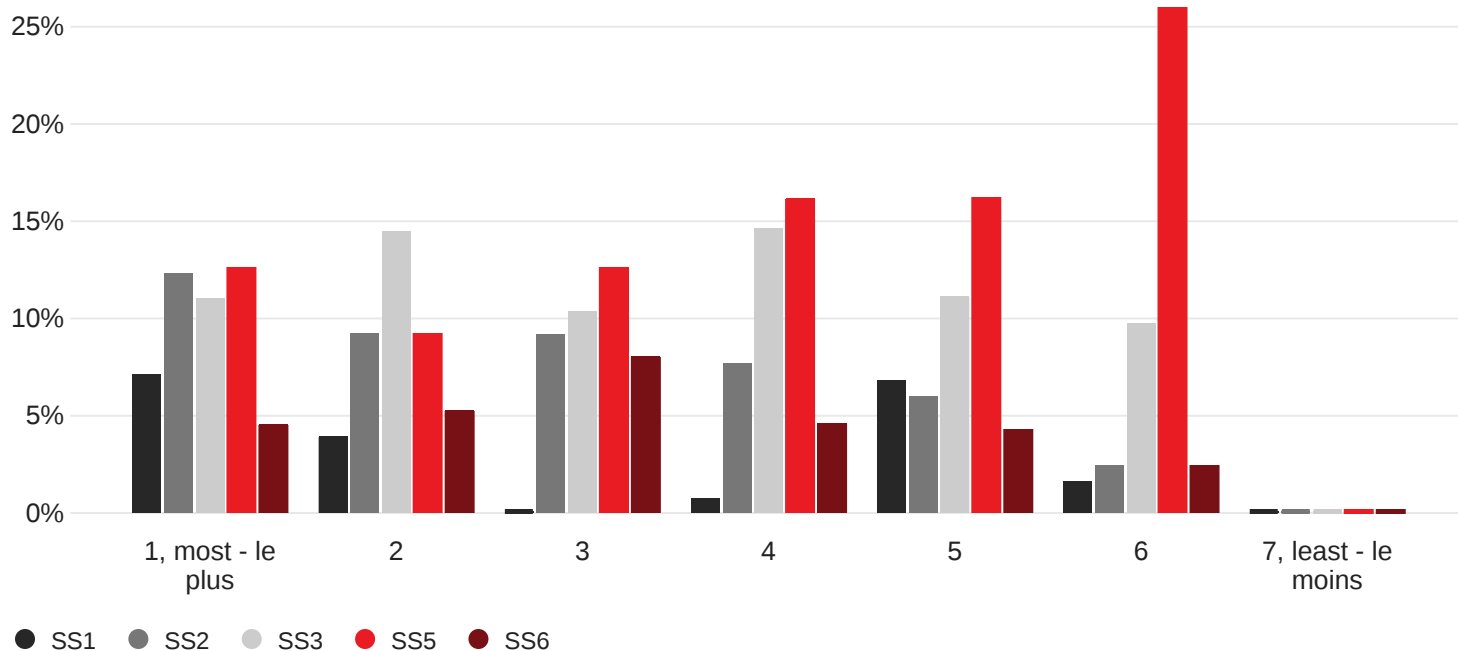
Quels sont les facteurs que vous prenez en compte pour sélectionner les partenaires avec lesquels vous souhaitez collaborer au sein du secteur ?



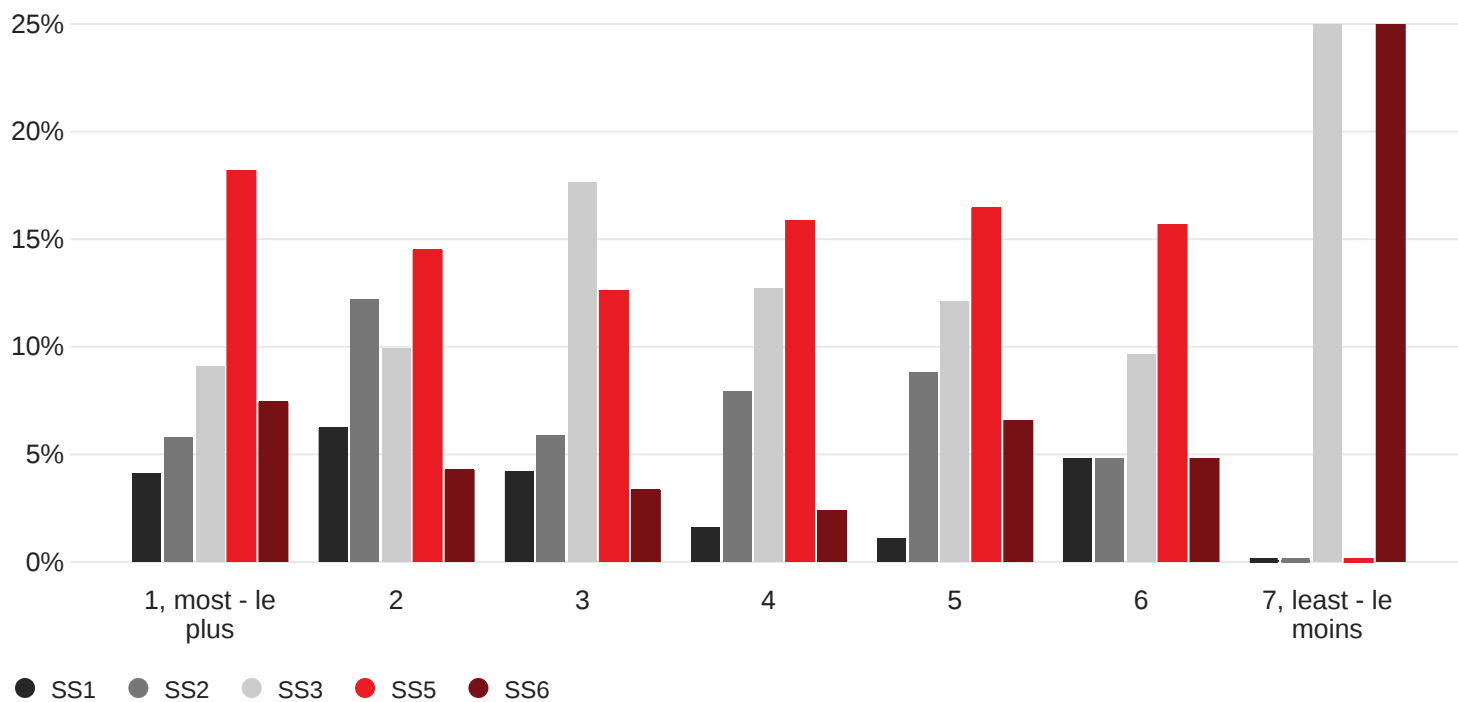
- Alignment with organizational mission or values - Alignement sur la mission ou les valeur...
- Complementary areas of expertise - Complémentarité des forces d'expertise
- Capacity to contribute resources or funding - Capacité à fournir des ressources ou des fonds
- Past experience with successful collaborations - Expérience passée de collaborations fruc... ● Other - Autre

Q3 - In your experience, what are some common challenges that arise when collaborating with other organizations? (Please rank from most (1) to least (7) challenging) | D'après votre expérience, quels sont les défis les plus courants qui se posent dans le cadre d'une collaboration avec d'autres organisations ? (Veuillez les classer du plus (1) au moins (7))

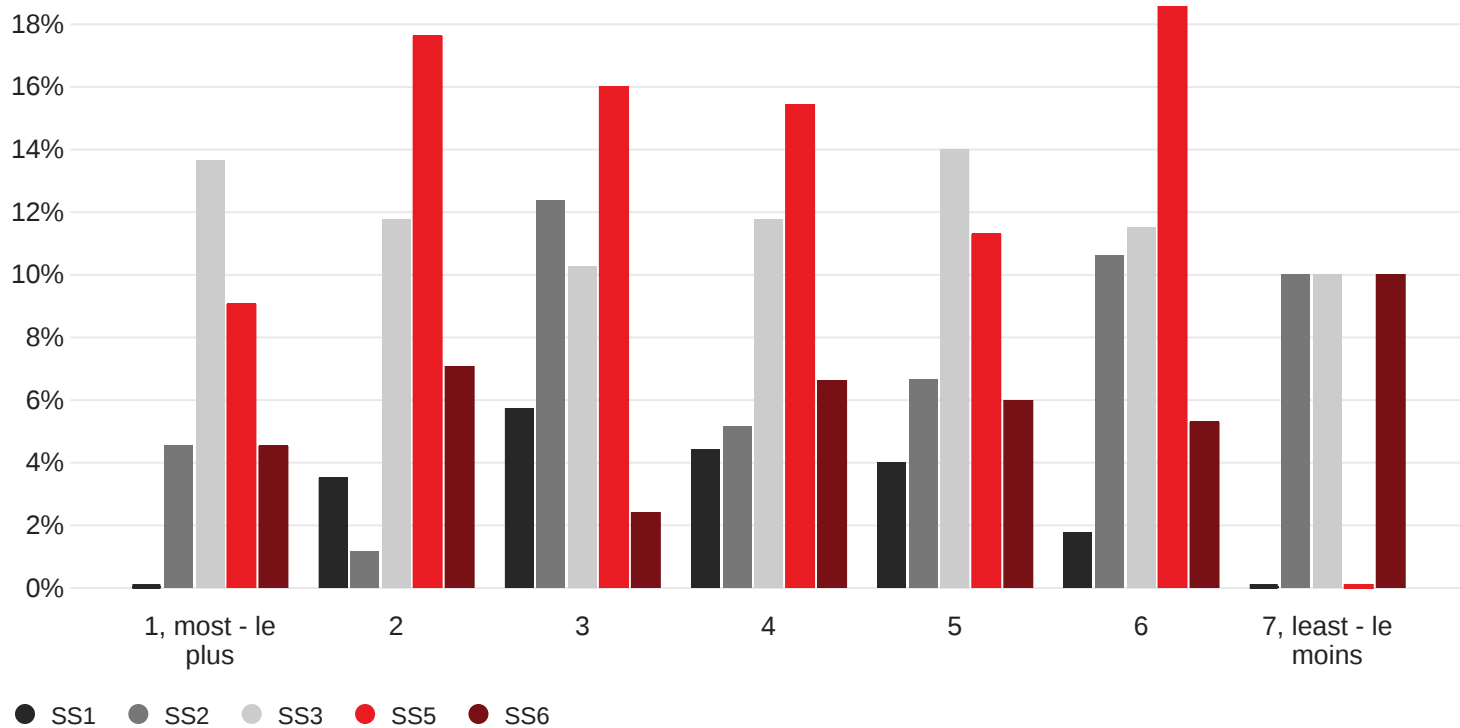
Communication breakdowns | Ruptures de communication



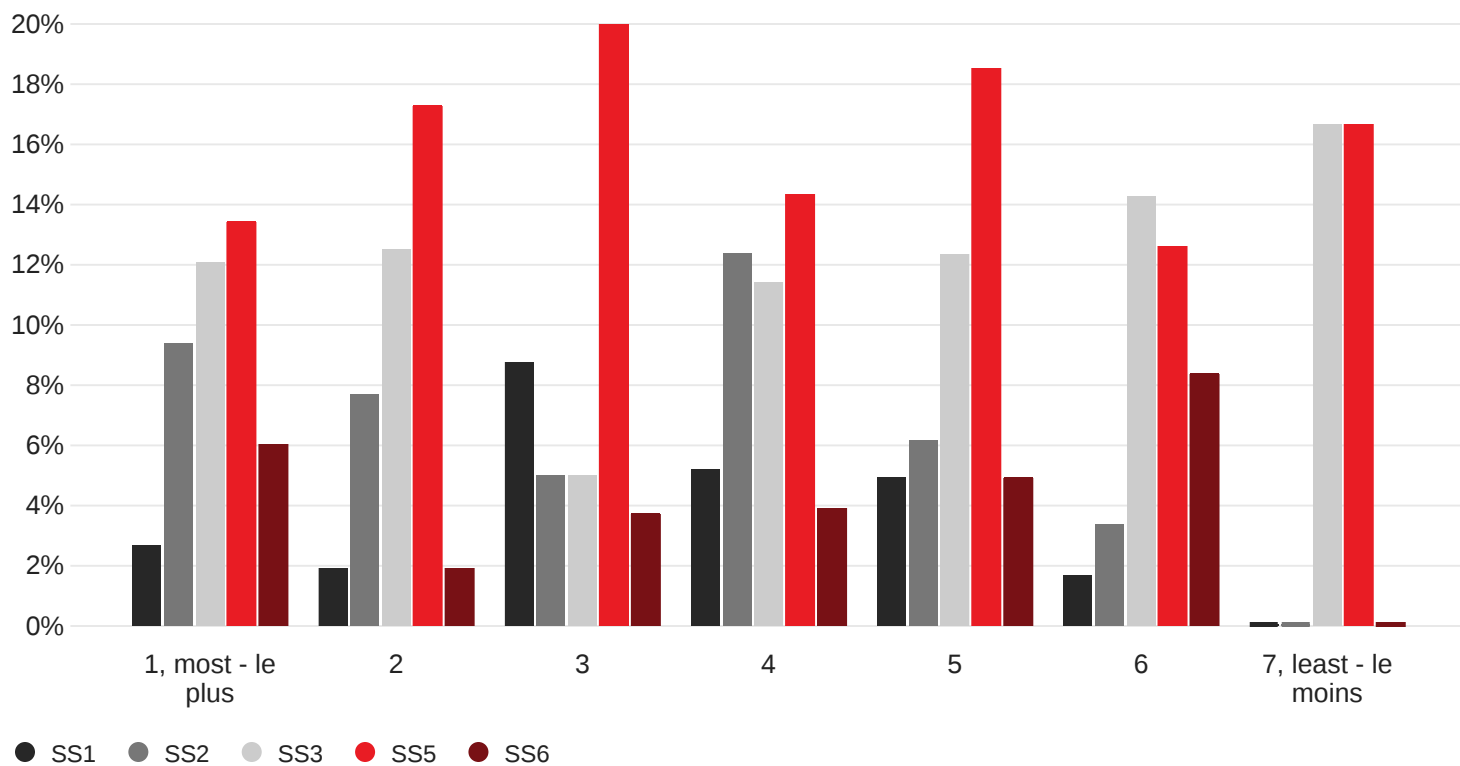
Differences in organizational culture or priorities | Différences dans la culture ou les priorités de l'organisation



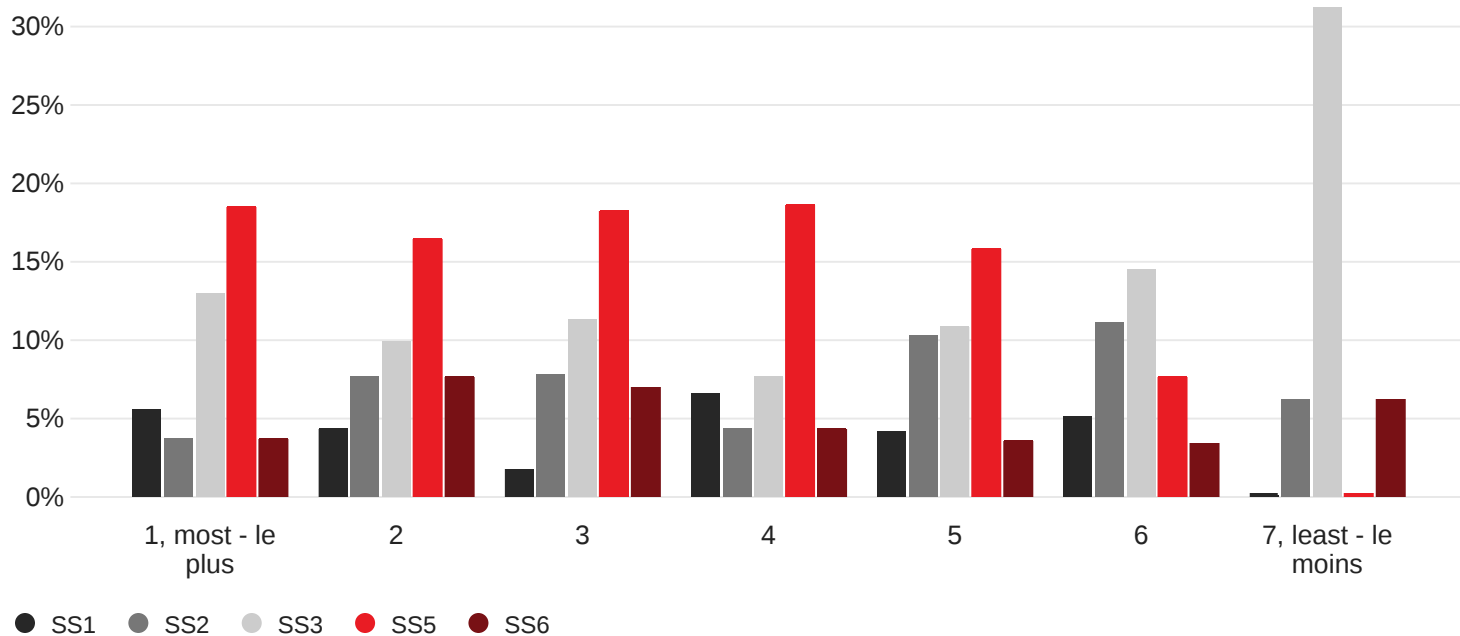
Challenges in aligning program or service models | Difficultés liées à l'harmonisation des modèles de programmes ou de services



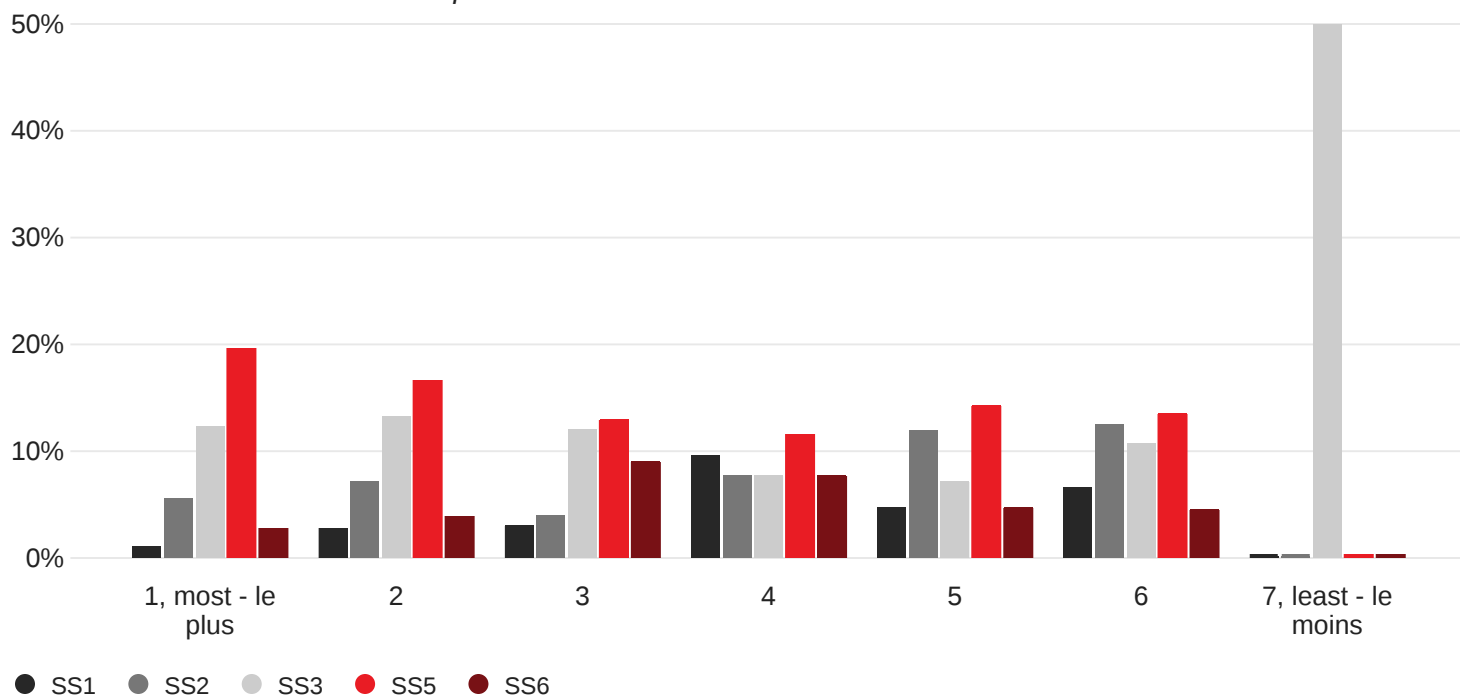
Difficulty in securing funding or resources | Difficulté à obtenir des fonds ou des ressources



Lack of clarity in roles and responsibilities | *Manque de clarté des rôles et responsabilités*



Lack of time and resources required to work effectively with a partner | *Manque de temps et de ressources pour travailler efficacement avec un partenaire*



Week 19: Policy Concerns | Semaine 19 : Questions de politique générale

Q1 - In your opinion, what changes can government implement to better support the growth and sustainability of the charitable sector in Canada? (Please select your top 3 choices) |

Selon vous, quels changements le gouvernement peut-il mettre en œuvre pour mieux soutenir la croissance et la viabilité du secteur caritatif au Canada (veuillez sélectionner vos trois premiers choix) ?

SS1/SE1: Foundations (private and public) | Foundations (privées et publiques)

40 Responses

Responses | Réponses

Percentage
of
Responses

| | |
|--|-------|
| Greater access to government funding Un meilleur accès aux sources de financement publiques | 62.5% |
| Increase tax incentives Augmenter les incitatifs fiscaux | 42.5% |
| Create a government agency specifically dedicated to the sector Créer une agence gouvernementale spécifiquement dédiée au secteur | 27.5% |
| Increase opportunities for government-charity partnerships Accroître les possibilités de partenariats entre les pouvoirs publics et les organisations caritatives | 25.0% |
| Increase investment in infrastructure Augmenter les investissements dans les infrastructures | 22.5% |
| Support charities in rural and remote areas Soutenir les associations caritatives dans les zones rurales et isolées | 20.0% |
| Provide access to programs and support currently available to small and medium sized businesses Permettre l'accès aux programmes et au soutien actuellement disponibles pour les petites et moyennes entreprises | 20.0% |
| Increase collaboration / coordination with government Renforcer la collaboration avec le gouvernement | 17.5% |
| Increase funding for research & knowledge sharing Augmenter le financement de la recherche et du partage des connaissances | 12.5% |
| Reduce reporting requirements on government contracts Réduire les exigences en matière d'évaluation des contrats publics | 5.0% |
| Collect and share better data about the sector Collecter et partager de meilleures données sur le secteur | 5.0% |
| Reduce regulation Réduire la réglementation | 5.0% |
| Improve access to affordable workspaces Améliorer l'accès à des espaces de travail abordables | 2.5% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 2.5% |

SS2/SE2: Volunteer-run charities | Organisations caritatives gérées par des bénévoles

73 Responses

| Responses Réponses | Percentage of Responses |
|--|-------------------------|
| Greater access to government funding Un meilleur accès aux sources de financement publiques | 57.5% |
| Support charities in rural and remote areas Soutenir les associations caritatives dans les zones rurales et isolées | 42.5% |
| Increase investment in infrastructure Augmenter les investissements dans les infrastructures | 24.7% |
| Increase tax incentives Augmenter les incitatifs fiscaux | 24.7% |
| Increase opportunities for government-charity partnerships Accroître les possibilités de partenariats entre les pouvoirs publics et les organisations caritatives | 23.3% |
| Increase collaboration / coordination with government Renforcer la collaboration avec le gouvernement | 23.3% |
| Provide access to programs and support currently available to small and medium sized businesses Permettre l'accès aux programmes et au soutien actuellement disponibles pour les petites et moyennes entreprises | 19.2% |
| Create a government agency specifically dedicated to the sector Créer une agence gouvernementale spécifiquement dédiée au secteur | 17.8% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 11.0% |
| Increase funding for research & knowledge sharing Augmenter le financement de la recherche et du partage des connaissances | 8.2% |
| Reduce reporting requirements on government contracts Réduire les exigences en matière d'évaluation des contrats publics | 8.2% |
| Collect and share better data about the sector Collecter et partager de meilleures données sur le secteur | 8.2% |
| Improve access to affordable workspaces Améliorer l'accès à des espaces de travail abordables | 6.8% |
| Reduce regulation Réduire la réglementation | 4.1% |

SS3/SE3: Charities in BC | Organismes de bienfaisance de la C.-B.

| Responses Réponses | 98 Responses Percentage of Responses |
|--|---|
| Greater access to government funding Un meilleur accès aux sources de financement publiques | 69.4% |
| Increase investment in infrastructure Augmenter les investissements dans les infrastructures | 51.0% |
| Create a government agency specifically dedicated to the sector Créer une agence gouvernementale spécifiquement dédiée au secteur | 30.6% |
| Increase opportunities for government-charity partnerships Accroître les possibilités de partenariats entre les pouvoirs publics et les organisations caritatives | 17.3% |
| Reduce reporting requirements on government contracts Réduire les exigences en matière d'évaluation des contrats publics | 17.3% |
| Increase collaboration / coordination with government Renforcer la collaboration avec le gouvernement | 16.3% |
| Support charities in rural and remote areas Soutenir les associations caritatives dans les zones rurales et isolées | 15.3% |
| Provide access to programs and support currently available to small and medium sized businesses Permettre l'accès aux programmes et au soutien actuellement disponibles pour les petites et moyennes entreprises | 14.3% |
| Improve access to affordable workspaces Améliorer l'accès à des espaces de travail abordables | 13.3% |
| Collect and share better data about the sector Collecter et partager de meilleures données sur le secteur | 11.2% |
| Increase tax incentives Augmenter les incitatifs fiscaux | 10.2% |
| Reduce regulation Réduire la réglementation | 9.2% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 8.2% |
| Increase funding for research & knowledge sharing Augmenter le financement de la recherche et du partage des connaissances | 4.1% |

SS5/SE5: Charities in QC | Organismes de bienfaisance du Québec

114 Responses

Responses | Réponses

Percentage
of
Responses

| | |
|--|-------|
| Greater access to government funding Un meilleur accès aux sources de financement publiques | 66.7% |
| Increase tax incentives Augmenter les incitatifs fiscaux | 31.6% |
| Increase collaboration / coordination with government Renforcer la collaboration avec le gouvernement | 29.8% |
| Increase investment in infrastructure Augmenter les investissements dans les infrastructures | 23.7% |
| Support charities in rural and remote areas Soutenir les associations caritatives dans les zones rurales et isolées | 21.1% |
| Provide access to programs and support currently available to small and medium sized businesses Permettre l'accès aux programmes et au soutien actuellement disponibles pour les petites et moyennes entreprises | 18.4% |
| Improve access to affordable workspaces Améliorer l'accès à des espaces de travail abordables | 17.5% |
| Increase funding for research & knowledge sharing Augmenter le financement de la recherche et du partage des connaissances | 14.9% |
| Increase opportunities for government-charity partnerships Accroître les possibilités de partenariats entre les pouvoirs publics et les organisations caritatives | 14.9% |
| Collect and share better data about the sector Collecter et partager de meilleures données sur le secteur | 10.5% |
| Reduce regulation Réduire la réglementation | 9.6% |
| Reduce reporting requirements on government contracts Réduire les exigences en matière d'évaluation des contrats publics | 8.8% |
| Create a government agency specifically dedicated to the sector Créer une agence gouvernementale spécifiquement dédiée au secteur | 8.8% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 6.1% |

SS6/SE6: International charities | Organisations caritatives internationales

41 Responses

Responses | Réponses

Percentage
of
Responses

| | |
|--|-------|
| Greater access to government funding Un meilleur accès aux sources de financement publiques | 68.3% |
| Increase tax incentives Augmenter les incitatifs fiscaux | 46.3% |
| Increase opportunities for government-charity partnerships Accroître les possibilités de partenariats entre les pouvoirs publics et les organisations caritatives | 24.4% |
| Increase collaboration / coordination with government Renforcer la collaboration avec le gouvernement | 19.5% |
| Increase investment in infrastructure Augmenter les investissements dans les infrastructures | 19.5% |
| Improve access to affordable workspaces Améliorer l'accès à des espaces de travail abordables | 17.1% |
| Provide access to programs and support currently available to small and medium sized businesses Permettre l'accès aux programmes et au soutien actuellement disponibles pour les petites et moyennes entreprises | 17.1% |
| Reduce reporting requirements on government contracts Réduire les exigences en matière d'évaluation des contrats publics | 14.6% |
| Reduce regulation Réduire la réglementation | 14.6% |
| Increase funding for research & knowledge sharing Augmenter le financement de la recherche et du partage des connaissances | 12.2% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 12.2% |
| Create a government agency specifically dedicated to the sector Créer une agence gouvernementale spécifiquement dédiée au secteur | 9.8% |
| Collect and share better data about the sector Collecter et partager de meilleures données sur le secteur | 4.9% |
| Support charities in rural and remote areas Soutenir les associations caritatives dans les zones rurales et isolées | 2.4% |

Q2 - How can organizations like yours advocate for these and other policy changes at the government level? (Please select all that apply) |

Comment les organisations comme la vôtre peuvent-elles plaider en faveur de ces changements et d'autres changements de politique au niveau gouvernemental ? (Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent)

SS1/SE1: Foundations (private and public) | Foundations (privées et publiques)

39 Responses

Responses | Réponses

Percentage of Responses

| | |
|---|-------|
| Build relationships with government officials and policymakers. Établir des relations avec les fonctionnaires et les décideuses politiques. | 56.4% |
| Collaborate with stakeholders to present a unified agenda. Collaborer avec les parties prenantes pour présenter un programme unifié. | 53.8% |
| Participate in advocacy coalitions and networks. Participer à des coalitions et à des réseaux de plaidoyer. | 41.0% |
| Share data and evidence to support policy proposals. Partager les données pour soutenir les propositions politiques. | 35.9% |
| Conduct research to demonstrate benefits and costs. Mener des recherches pour démontrer les avantages et les coûts. | 25.6% |
| Educate policymakers and the public through events. Sensibiliser les politiciennes et le public par le biais d'événements. | 25.6% |
| Seek media coverage of the issue. Chercher à obtenir une couverture médiatique de la question. | 23.1% |
| Mobilize local support through grassroots organizing. Mobiliser le soutien local par le biais d'une organisation de base. | 23.1% |
| Use social media to mobilize supporters. Utiliser les médias sociaux pour mobiliser les sympathisants. | 20.5% |
| Lobby policymakers directly for support. Faire pression directement sur les politiciennes pour obtenir leur soutien. | 12.8% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 0.0% |

SS2/SE2: Volunteer-run charities | Organisations caritatives gérées par des bénévoles

74 Responses

Responses | Réponses

Percentage of
Responses

| | |
|---|-------|
| Build relationships with government officials and policymakers. Établir des relations avec les fonctionnaires et les décideuses politiques. | 63.5% |
| Collaborate with stakeholders to present a unified agenda. Collaborer avec les parties prenantes pour présenter un programme unifié. | 48.6% |
| Participate in advocacy coalitions and networks. Participer à des coalitions et à des réseaux de plaidoyer. | 48.6% |
| Share data and evidence to support policy proposals. Partager les données pour soutenir les propositions politiques. | 45.9% |
| Lobby policymakers directly for support. Faire pression directement sur les politiciennes pour obtenir leur soutien. | 39.2% |
| Mobilize local support through grassroots organizing. Mobiliser le soutien local par le biais d'une organisation de base. | 36.5% |
| Seek media coverage of the issue. Chercher à obtenir une couverture médiatique de la question. | 32.4% |
| Educate policymakers and the public through events. Sensibiliser les politiciennes et le public par le biais d'événements. | 27.0% |
| Use social media to mobilize supporters. Utiliser les médias sociaux pour mobiliser les sympathisants. | 25.7% |
| Conduct research to demonstrate benefits and costs. Mener des recherches pour démontrer les avantages et les coûts. | 21.6% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 2.7% |

SS3/SE3: Charities in BC | Organismes de bienfaisance de la C.-B.

99 Responses

Responses | Réponses

Percentage of
Responses

| | |
|---|-------|
| Build relationships with government officials and policymakers. Établir des relations avec les fonctionnaires et les décideuses politiques. | 75.8% |
| Participate in advocacy coalitions and networks. Participer à des coalitions et à des réseaux de plaidoyer. | 60.6% |
| Collaborate with stakeholders to present a unified agenda. Collaborer avec les parties prenantes pour présenter un programme unifié. | 58.6% |
| Share data and evidence to support policy proposals. Partager les données pour soutenir les propositions politiques. | 58.6% |
| Lobby policymakers directly for support. Faire pression directement sur les politiciennes pour obtenir leur soutien. | 41.4% |
| Educate policymakers and the public through events. Sensibiliser les politiciennes et le public par le biais d'événements. | 40.4% |
| Conduct research to demonstrate benefits and costs. Mener des recherches pour démontrer les avantages et les coûts. | 32.3% |
| Mobilize local support through grassroots organizing. Mobiliser le soutien local par le biais d'une organisation de base. | 31.3% |
| Seek media coverage of the issue. Chercher à obtenir une couverture médiatique de la question. | 26.3% |
| Use social media to mobilize supporters. Utiliser les médias sociaux pour mobiliser les sympathisants. | 26.3% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 6.1% |

SS5/SE5: Charities in QC | Organismes de bienfaisances du Québec

115 Responses

Responses | Réponses

Percentage of
Responses

| | |
|---|-------|
| Build relationships with government officials and policymakers. Établir des relations avec les fonctionnaires et les décideuses politiques. | 61.7% |
| Participate in advocacy coalitions and networks. Participer à des coalitions et à des réseaux de plaidoyer. | 53.9% |
| Educate policymakers and the public through events. Sensibiliser les politiciennes et le public par le biais d'événements. | 48.7% |
| Lobby policymakers directly for support. Faire pression directement sur les politiciennes pour obtenir leur soutien. | 47.0% |
| Collaborate with stakeholders to present a unified agenda. Collaborer avec les parties prenantes pour présenter un programme unifié. | 43.5% |
| Share data and evidence to support policy proposals. Partager les données pour soutenir les propositions politiques. | 41.7% |
| Use social media to mobilize supporters. Utiliser les médias sociaux pour mobiliser les sympathisants. | 37.4% |
| Mobilize local support through grassroots organizing. Mobiliser le soutien local par le biais d'une organisation de base. | 33.9% |
| Seek media coverage of the issue. Chercher à obtenir une couverture médiatique de la question. | 31.3% |
| Conduct research to demonstrate benefits and costs. Mener des recherches pour démontrer les avantages et les coûts. | 27.0% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 0.0% |

SS6/SE6: International charities | Organisations caritatives internationales

41 Responses

Responses | Réponses

Percentage of
Responses

| | |
|---|-------|
| Participate in advocacy coalitions and networks. Participer à des coalitions et à des réseaux de plaidoyer. | 65.9% |
| Build relationships with government officials and policymakers. Établir des relations avec les fonctionnaires et les décideuses politiques. | 65.9% |
| Collaborate with stakeholders to present a unified agenda. Collaborer avec les parties prenantes pour présenter un programme unifié. | 53.7% |
| Share data and evidence to support policy proposals. Partager les données pour soutenir les propositions politiques. | 41.5% |
| Educate policymakers and the public through events. Sensibiliser les politiciennes et le public par le biais d'événements. | 34.1% |
| Seek media coverage of the issue. Chercher à obtenir une couverture médiatique de la question. | 31.7% |
| Use social media to mobilize supporters. Utiliser les médias sociaux pour mobiliser les sympathisants. | 31.7% |
| Mobilize local support through grassroots organizing. Mobiliser le soutien local par le biais d'une organisation de base. | 29.3% |
| Lobby policymakers directly for support. Faire pression directement sur les politiciennes pour obtenir leur soutien. | 24.4% |
| Conduct research to demonstrate benefits and costs. Mener des recherches pour démontrer les avantages et les coûts. | 19.5% |
| Other (please specify) Autre (à préciser) | 4.9% |