

Argument eller icke-argument?

Ida Toivonen, Carleton University

Gramino, Sigtuna

04.06.2024

Argumentstruktur

1. Matilda sov.
2. Sarah kramade Linn.
3. Fia gav Pelle en bok.

Argumentstruktur

Matilda sov.	<u>sova</u>	1 argument
Sarah kramade Linn.	<u>krama</u>	2 argument
Fia gav [Pelle] [en bok].	<u>ge</u>	3 argument

Argumentstruktur: syntax eller semantik?

- ▶ Både syntax och semantik
- ▶ Exempel från Lyngfelt (2015, 63):
 1. Motorn startar.
 2. Det regnar.
 3. Örgryte vann.
 4. Örgryte vann matchen.
 5. Jag startade motorn.
 6. Bilen gav mig gråa hår.

Argumentstruktur: syntax eller semantik?

- ▶ Både syntax och semantik
- ▶ Exempel från Lyngfelt (2015, 63):

	syntax	semantik
1. Motorn startar.	1	1
2. Det regnar.	1	0
3. Örgryte vann.	1	2
4. Örgryte vann matchen.	2	2
5. Jag startade motorn.	2	2
6. Bilen gav mig gråa hår.	3	3

Argumentstruktur: syntax eller semantik?

- ▶ Både syntax och semantik
- ▶ Comrie (1993); Culicover and Jackendoff (2005); Witzlack-Makarevich (2010); Lyngfelt (2015), m.fl.

Argumentstruktur: syntax eller semantik?

Inte enbart syntax:

- ▶ argument kan utelämnas men ändå vara med i tolkningen
- ▶ verbets betydelse antyder antalet deltagare

Argumentstruktur: syntax eller semantik?

Inte enbart semantik:

- ▶ Argumentets form (NP, PP, CP).
- ▶ Det kan finnas fler logiska deltagare än argument (t.ex., *hyra, panta, mörda*).

Argument eller icke-argument?

Många ord och fraser kan inte ens löst tolkas som “deltagare” i aktionen. Dom fyller helt andra funktioner.

1. **Trots att** Jörgen har varnat henne kommer Tora **[nog] [att]** fortsätta säga **emot**.
2. Det tror du **[väl] [ändå] [inte]** att dom tänker satsa **på**?

Argument eller adjunkter?

Adjunkter kan likna argument både till form och betydelse.

1. Sara ångrade den där kvällen.
2. Sara föddes den där kvällen.
3. Mia ställde bilen på gården.
4. Mia tvättade bilen på gården.
5. Sixten undrar om det regnar.
6. Sixten dansar om det regnar.
7. Hon mindes då du bodde här. (SAG, vol.4, s.508).
8. Hon disputerade då du bodde här.

Argument eller adjunkter?

Vissa fraser är inte argument, trots att de liknar argument både till form och betydelse.

1. Sara ångrade **den där kvällen**.
2. Sara föddes **den där kvällen**.
3. Mia ställde bilen **på gården**.
4. Mia tvättade bilen **på gården**.
5. Sixten undrar **om det regnar**.
6. Sixten dansar **om det regnar**.
7. Hon mindes **då du bodde här**. (SAG, vol.4, s.508).
8. Hon disputerade **då du bodde här**.

Problem

“Few dichotomies in linguistics are as underdetermined as the dichotomy between arguments and adjuncts.” (Hole, 2015)

Vater (1978); Somers (1984); Grimshaw (1990); Whaley (1993); Comrie (1993); Williams (1994); Schütze (1995); Van Valin and LaPolla (1997); Larson (1998); Schütze and Gibson (1999); McKercher (2001); Croft (2001); McKercher (2001); Dowty (2003); Koenig et al. (2003); Donohue and Donohue (2004); Rákosi (2006); Ágel and Fischer (2009); Needham and Toivonen (2011); Bosse et al. (2012); Forker (2014); Rissman et al. (2015); Ackema (2015); Hole (2015); Williams (2015); Prytz (2019); Barbu (2015, 2020); Andrason (2018); Moura and Miliorini (2018); Cennamo and Lenci (2019); Kang (2019); Prytz (2021); Russo (2021); McInnerney (2022a,b, 2023), m.fl.

Problem

“Few dichotomies in linguistics are as underdetermined as the dichotomy between arguments and adjuncts.” (Hole, 2015)

Vater (1978); Somers (1984); Grimshaw (1990); Whaley (1993); Comrie (1993); Williams (1994); Schütze (1995); Van Valin and LaPolla (1997); Larson (1998); Schütze and Gibson (1999); McKercher (2001); Croft (2001); McKercher (2001); Dowty (2003); Koenig et al. (2003); Donohue and Donohue (2004); Rákosi (2006); Ágel and Fischer (2009); Needham and Toivonen (2011); Bosse et al. (2012); Forker (2014); Rissman et al. (2015); Ackema (2015); Hole (2015); Williams (2015); Prytz (2019); Barbu (2015, 2020); Andrason (2018); Moura and Miliorini (2018); Cennamo and Lenci (2019); Kang (2019); Prytz (2021); Russo (2021); McInnerney (2022a,b, 2023), m.fl.

Olika förslag

- ▶ Przepiórkowski (2016); McInerney (2022a,b, 2023):
Det går inte att skilja på argument och adjunkter!
- ▶ Somers (1984); Forker (2014); Rissman et al. (2015); Martola (2007);
Lyngfelt (2002); Needham and Toivonen (2011); Arka (2014):
Olika slags argument eller en skala från argument till fria adjunkter
- ▶ Mina tankar:
 - (1) Det är viktigt att ta olika språknivåer i beaktande (Toivonen, 2021):
encyklopedisk kunskap, syntax, semantik, morfologi, pragmatik
 - (2) Man måste ta olikheter mellan språk i beaktande
t.ex. Everdell (2023) om O'dam and Nakayama (2001) on Nuuchahnulth

Olika förslag

- ▶ Przepiórkowski (2016); McInerney (2022a,b, 2023):
Det går inte att skilja på argument och adjunkter!
- ▶ Somers (1984); Forker (2014); Rissman et al. (2015); Martola (2007); Lyngfelt (2002); Needham and Toivonen (2011); Arka (2014):
Olika slags argument eller en skala från argument till fria adjunkter
- ▶ Mina tankar:
 - (1) Det är viktigt att ta olika språknivåer i beaktande (Toivonen, 2021):
encyklopedisk kunskap, syntax, semantik, morfologi, pragmatik
 - (2) Man måste ta olikheter mellan språk i beaktande
t.ex. Everdell (2023) om O'dam and Nakayama (2001) on Nuuchahnulth

Översikt

- ▶ skillnader mellan argument och adjunkter (kriterier)
- ▶ obligatoriekriteriet:
 - ▶ När kan argument utelämnas?
 - ▶ När kan adjunkter utelämnas?

Skillnader mellan argument och adjunkter

- ▶ Argument och adjunkter skiljer sig på många sätt, syntaktiskt och semantiskt.
- ▶ Dessa skillnader kan användas som kriterier för att avgöra vilka fraser som är argument eller inte.

Skillnader mellan argument och adjunkter

- (1) Argument är bundna till verbet.
- (2) Argument kan inte utelämnas (Tallerman, 2005; Bierwisch, 2003; Dalrymple, 2001; Chametzky, 2000; Somers, 1984; Lyons, 1968).
- (3) Argumenten är dom obligatoriska deltagarna i aktiviteten som verbet beskriver.

Skillnader mellan argument och adjunkter

(4) Ledföljd: argument står närmare verbet än adjunkter.

Skillnader mellan argument och adjunkter

- (5) Samordning av v-frågeord: v-ord som är argument kan varken samordnas med varandra eller med en v-ordsadjunkt.
1. Var och när ska vi träffas? (ADJ + ADJ)
 2. *Vad och (åt) vem skickade du? (ARG + ARG)
 3. *Vem och varför träffade du? (ARG + ADJ)

Skillnader mellan argument och adjunkter

- (8) "Adjunct Condition" (Cattell, 1976; Huang, 1982):
ingen flyttning från adjunkter
- (6) Prepositionens innehåll: Ju mer semantiskt innehåll en preposition bidrar med, desto mer troligt är det att PPn är en adjunkt.
(Pollard and Sag 1987, 136; Wechsler 1991, 123)
- (7) Prepositionsval: Om verbet styr vilken preposition som inleder prepositionsfrasen är PPn ett argument (t.ex. lita på)
(Pollard and Sag, 1987, 136).

Skillnader mellan argument och adjunkter

- (9) Weak island extraction test: It is possible to extract arguments, but not adjuncts, out of weak islands. (Chomsky, 1977; Williams, 1994)
- (10) VP-focussed pseudoclefts: Adjuncts, not arguments, can occur after *do* in a VP-focussed pseudocleft (Hedberg and DeArmond, 2009).
- (11) VP-preposing: Arguments must move with the verb in VP-preposing, but adjuncts can be left behind.
- (12) The VP-ellipsis test: Verbal projections can be elided as long as arguments within the VP are included (Authier and Reed, 2003):

Skillnader mellan argument och adjunkter

Kriterierna har kritiserats:

- ▶ skillnader mellan språk, dialekter, talare
- ▶ oklara bedömningar av grammatikalitet
- ▶ Vissa fungerar bara i en riktning.
- ▶ Somliga typer av fraser klassas som argument enligt några kriterier och adjunkter enligt andra.

Kluriga exempel

1. instrument:
Prinsessan Christina öppnade dörren **med en stor nyckel**.
2. upphov till förnimmelse:
Det låter **på motorn** som om den skulle ha ett varvstopp.
3. passivagent:
Hur mycket av Mozarts musik skrevs **av hans storasyster**?
4. skapelseverbs mottagare/förmånstagare:
Jag har lovat mamma att baka **henne** en mumsig sockerkaka

(exempel från internet)

Adjunct Condition: undantag

1. Which platform did you watch the show on?
2. What did John arrive whistling?
(Borgonovo and Neeleman, 2000, 200)
3. Mot rött ljus är det väl ingen som säger nåt om man går.
(Teleman et al., 1999, vol.4, s. 424)
4. Den saka ventar vi her mens de ordnar.
(Faarlund, 1992, 117)

Adjunct Condition: undantag

- ▶ Adjunkter är syntaktiska öar.
- ▶ ... men det finns undantag.
- ▶ Det finns också variation mellan språk, dialekter och individuella språkbrukare.
- ▶ Till exempel är adjunkter mer tillgängliga för flyttningsoperationer i skandinaviska än i engelska (e.g., Müller 2019; Bondevik et al. 2021)

Adjunct Condition

- ▶ Skillnad mellan argument och adjunkter: **Man kan ganska fritt flytta led ur argument. Flyttning ur adjunkter är mer begränsad.**
- ▶ “Adverbial adjunct clauses are less liberal when it comes to extraction, but it does occur, mainly from purpose, temporal or conditional clauses” (Faarlund 2019, 280, on Mainland Scandinavian)
- ▶ “Satsfläta med fria adverbiala bisatser torde avvisas av flertalet språkbrukare. Om bisatsen är konditional eller temporal med generisk betydelse accepterar dock många språkbrukare satsfläta i ledigt språk.” (Teleman et al., 1999, vol.4, s. 424)

Obligatoriekriteriet

Argument är obligatoriska, adjunkter är optionella

Obligatoriekriteriet: problem

1. Argument är inte alltid obligatoriska:
Sara läser (en bok).

2. Vissa adjunkter verkar vara obligatoriska.

Jackendoff (1990); Grimshaw and Vikner (1993a); Goldberg and Ackerman (2001); Sailor and Schütze (2013)

Obligatoriekriteriet: problem

1. Argument är inte alltid obligatoriska:
Sara läser (en bok).
2. Vissa adjunkter verkar vara obligatoriska.
Jackendoff (1990); Grimshaw and Vikner (1993a); Goldberg and Ackerman (2001); Sailor and Schütze (2013)

Optionella argument

- ▶ Det är inte svårt att hitta exempel på utelämnade eller optionella argument. Exempel:
 - ▶ *Katsoin televisiota* '[Jag] tittade på TV' (finska, pro drop)
 - ▶ SAG (3,s. 258): "Bestämningar som ingår i ett verbs valens kan vara obligatoriska eller optionella."
hävda {ngt/*∅}, skriva (ngt)

Optionella argument

- ▶ Det är inte svårt att hitta exempel på utelämnade eller optionella argument. Exempel:
- ▶ *Katsoin televisiota* '[Jag] tittade på TV' (finska, pro drop)
- ▶ SAG (3,s. 258): "Bestämningar som ingår i ett verbs valens kan vara obligatoriska eller optionella."
hävda {ngt/*∅}, skriva (ngt)

Optionella argument

- ▶ Det är inte svårt att hitta exempel på utelämnade eller optionella argument. Exempel:
- ▶ *Katsoin televisiota* '[Jag] tittade på TV' (finska, pro drop)
- ▶ SAG (3,s. 258): "Bestämningar som ingår i ett verbs valens kan vara obligatoriska eller optionella."
hävda {ngt/* \emptyset }, skriva (ngt)

Optionella argument

Om argument kan vara optionella, går det överhuvudtaget att använda obligatoriekriteriet?

Optionella argument

- ▶ Om argument kan vara optionella, går det överhuvudtaget att använda obligatoriekriteriet?
- ▶ JA!
- ▶ Argument utelämnas inte fritt.
- ▶ Van Luven and Toivonen (2024): Argument är som standard obligatoriska och kan bara utelämnas om grammatiken och pragmatiken tillåter.
- ▶ Utelämnade argument står (oftast) kvar i tolkningen, den semantiska representationen.

Optionella argument

- ▶ Om argument kan vara optionella, går det överhuvudtaget att använda obligatoriekriteriet?
- ▶ JA!
- ▶ Argument utelämnas inte fritt.
- ▶ Van Luven and Toivonen (2024): Argument är som standard obligatoriska och kan bara utelämnas om grammatiken och pragmatiken tillåter.
- ▶ Utelämnade argument står (oftast) kvar i tolkningen, den semantiska representationen.

Optionella argument

- ▶ Om argument kan vara optionella, går det överhuvudtaget att använda obligatoriekriteriet?
- ▶ JA!
- ▶ Argument utelämnas inte fritt.
- ▶ Van Luven and Toivonen (2024): Argument är som standard obligatoriska och kan bara utelämnas om grammatiken och pragmatiken tillåter.
- ▶ Utelämnade argument står (oftast) kvar i tolkningen, den semantiska representationen.

Optionella argument

- ▶ Om argument kan vara optionella, går det överhuvudtaget att använda obligatoriekriteriet?
- ▶ JA!
- ▶ Argument utelämnas inte fritt.
- ▶ Van Luven and Toivonen (2024): Argument är som standard obligatoriska och kan bara utelämnas om grammatiken och pragmatiken tillåter.
- ▶ Utelämnade argument står (oftast) kvar i tolkningen, den semantiska representationen.

Utelämnade argument

- ▶ kongruensbaserad pro-drop (t.ex. italienska)
- ▶ radikal/diskursbaserad pro-drop (t.ex. mandarin)
- ▶ germansk “topic drop”
- ▶ subjekt i infinitivfraser
- ▶ subjekt i imperativer
- ▶ objektslösa satser
- ▶ valensändrande mekanismer: t.ex. passiver

Kongruensbaserad pro-drop

finska, subjekt:

1. (Minä) katso-i-n televisio-ta.
1sg.nom titta-past-1sg TV-part
'Jag tittar på TV'

Imbabura Quechua, object (Jake, 1985):

2. kan-ga kuchillu-wan (ñuka-ta) kuchu-wa-rka-ngui
2-top kniv-instr 1sg-acc skär-1sg.obj-pst-2sbj
'Du skär mig med en kniv.'

Kongruensbaserad pro-drop

Argumenten är inte utelämnade, dom uttrycks med bundna ändelser.

Radikal pro-drop

► Pro-drop i språk utan motsvarande kongruensböjning på verbet.

1. (ta) lai-le.

(s/he) came-PERF

'S/he came.'

2. Lisi hen xihuan (ta).

Lisi very like (him/her)

'Lisi likes him/her very much.'

Mandarin, Huang (1984, 537)

Radikal pro-drop

- ▶ Bara tillåtet då "the speaker is so sure that the propositional content of the utterance makes clear which referent to supply for the missing argument of a verb that no syntactic argument at all needs to be expressed" (Rosén, 1998, 137-138).

Radikal pro-drop

Restriktioner (Rosén, 1998):

- ▶ Referential givenness: Noll pronomen används enbart då syftningen är tydlig; det är lätt att identifiera referenten.
- ▶ Relational givenness: Det går inte att skifta roller.

Relational givenness

Exempel från Rosén (1998, 139-140):

1. Hôm qua ông Ba tặng anh Lan một cái đồng hồ bằng vàng.
yesterday Mr. Ba give Mr. Lan one CL watch made-of gold
'Yesterday Mr. Ba gave Mr. Lan a gold watch.'
2. Hôm nay e tặng e một cái máy điện toán mới tinh.
today give one CL machine electric calculate new pure
'Today (he) gave (him) a brand new computer.'

I (2) ger Mr. Ba Mr. Lan en dator. Inte tvärtom.

Pro drop

- ▶ Pro-drop är vanligt, men det går inte att utelämna argument hursomhelst.
- ▶ Argumenten finns med i tolkningen/betydelsen/semantiken även då dom inte uttrycks.

Germanska språk: “topic drop”

Q: Vad gjorde Eva?

A: Ringde till doktorn.

(Engdahl, 2012, 101)

Germanska språk: “topic drop”

Begränsningar:

- ▶ förekommer enbart i vissa språkregister (informellt talspråk)
 - ▶ syftningen måste vara tydlig
 - ▶ bara i initialposition
1. (Jag) vet inte.
 2. *Nu vet – inte.
- ▶ Cardinaletti (1990); Mörnjö (2002); Rosenkvist (2009); Ármann Sigurðsson (2011); Engdahl (2012); Platzack (2013); Trutkowski (2016)

Subjekt i infinitivfraser

Sune gillar att dansa.

Infinitivfrasers tankesubjekt

- ▶ Subjektet uttrycks inte, men det tolkas ändå.
 - ▶ Tolkningen styrs till stor del av grammatiken.
1. Roger lurade bollen att PRO sparka Olle. (Lyngfelt, 2002)
 - ▶ Bresnan (1982a); Andersson (1989); Lyngfelt (2002)

Infinitivfrasers tankesubjekt

- ▶ Subjektet uttrycks inte, men det tolkas ändå.
 - ▶ Tolkningen styrs till stor del av grammatiken.
1. Roger lurade bollen att PRO sparka Olle. (Lyngfelt, 2002)
- ▶ Bresnan (1982a); Andersson (1989); Lyngfelt (2002)

Infinitivfrasers tankesubjekt

- ▶ Subjektet uttrycks inte, men det tolkas ändå.
- ▶ Tolkningen styrs (åtminstone delvis) av grammatiken.
 1. Sune gillar att städa.
 2. Roger lurade bollen att PRO sparka Olle. (Lyngfelt, 2002)
- ▶ Bresnan (1982a); Andersson (1989); Lyngfelt (2002)
- ▶ “De faktorer som påverkar subjektssyftningen är åtminstone infinitivfrasens syntaktiska funktion samt olika semantiska och pragmatiska faktorer, speciellt kontexten.” (Pulkkinen, 2016)

Subjekt i imperativ

1. Skriv (du) till honom! (SAG, vol.4, s. 706)

- ▶ “Den direktiva huvudsatsen saknar normalt ett subjekt som anger det finita verbets predikationsbas. Subjektet kan underförstås, eftersom imperativformen av verbet förutsätter att predikationsbasen är eller innefattar lyssnaren.” (SAG, vol.4, s. 709)
- ▶ Imperativer med och utan subjekt är inte helt likvärdiga pragmatiskt. Andersen and Holsting (2013) föreslår att ett uttryckt subjekt kan signalera att talaren har auktoritet över lyssnaren.

Subjekt i imperativ

1. Skriv (du) till honom! (SAG, vol.4, s. 706)
 - ▶ “Den direktiva huvudsatsen saknar normalt ett subjekt som anger det finita verbets predikationsbas. Subjektet kan underförstås, eftersom imperativformen av verbet förutsätter att predikationsbasen är eller innefattar lyssnaren.” (SAG, vol.4, s. 709)
 - ▶ Imperativer med och utan subjekt är inte helt likvärdiga pragmatiskt. Andersen and Holsting (2013) föreslår att ett uttryckt subjekt kan signalera att talaren har auktoritet över lyssnaren.

Subjekt i imperativ

1. Skriv (du) till honom! (SAG, vol.4, s. 706)
 - ▶ “Den direktiva huvudsatsen saknar normalt ett subjekt som anger det finita verbets predikationsbas. Subjektet kan underförstås, eftersom imperativformen av verbet förutsätter att predikationsbasen är eller innefattar lyssnaren.” (SAG, vol.4, s. 709)
 - ▶ Imperativer med och utan subjekt är inte helt likvärdiga pragmatiskt. Andersen and Holsting (2013) föreslår att ett uttryckt subjekt kan signalera att talaren har auktoritet över lyssnaren.

Optionella objekt

Vissa objekt kan utelämnas.

Exempel från Prytz (2016, 13):

1. Sally läste.
2. Det knackade på dörren. Sally öppnade.
3. Soldater dödar i krig.

► Prytz (2016):

tree olika typer av optionella objekt

1. pseudotransitiva verb, optionellt *rheme*
2. utelämnat *undergoer* objekt, specifik referent som anges pragmatiskt
3. utelämnat *undergoer* objekt, icke-specifik tolkning

Optionella objekt

Vissa objekt kan utelämnas.

Exempel från Prytz (2016, 13):

1. Sally läste.
2. Det knackade på dörren. Sally öppnade.
3. Soldater dödar i krig.

► Prytz (2016):
tree olika typer av optionella objekt

1. pseudotransitiva verb, optionellt *rheme*
2. utelämnat *undergoer* objekt, specifik referent som anges pragmatiskt
3. utelämnat *undergoer* objekt, icke-specifik tolkning

Optionella objekt

- ▶ Prytz (2016):
tre olika typer av implicita objekt
skillnaden följer från syntaxen och eventstrukturen
- ▶ Se också Resnik (1996); Kiparsky (1997); Rappaport Hovav and Levin (1998), Goldberg (2001), Jackendoff (2002); Goldberg (2006); Bhatt and Pancheva (2006); Rappaport Hovav and Levin (2010); Asudeh et al. (2014); Wechsler (2015); David (2016); Melchin (2018); Glass (2021)

Optionella objekt

- ▶ Prytz (2016):
tre olika typer av implicita objekt
skillnaden följer från syntaxen och eventstrukturen
- ▶ Se också Resnik (1996); Kiparsky (1997); Rappaport Hovav and Levin (1998), Goldberg (2001), Jackendoff (2002); Goldberg (2006); Bhatt and Pancheva (2006); Rappaport Hovav and Levin (2010); Asudeh et al. (2014); Wechsler (2015); David (2016); Melchin (2018); Glass (2021)

Optionella objekt

Objekt är ändå ofta obligatoriska:

1. *Sara försvarade.
2. *Ali tillstod.
3. *Jonas tappade.

Valensförändring

- ▶ Vissa valensändrande grammatiska mekanismer kräver att ett kärnargument utelämnas eller uttrycks oblikt.
- ▶ Passiva subjekt
- ▶ Anti-passiva objekt
- ▶ Ofta förknippat med morfologi på verbet

Valensförändring

Valensändrade konstruktioner:

- ▶ *argument* kan introduceras (t.ex. kausativ), utelämnas (t.ex. passiv) eller ändras till ett annat argument (t.ex. passiv, applikativ)
- ▶ *adjunkter* kan bara förhöjas/ändras till argument

Utelämnade argument: Sammanfattning

- ▶ När utelämnas argument?
- ▶ Argument utelämnas om grammatiken och kontexten tillåter.
- ▶ Argument som stryks syntaktiskt står kvar i tolkningen (den semantiska representationen).

Utelämnade subjekt: pragmatiken

- ▶ Kontexten är viktig: argument kan ofta utelämnas endast om syftningen är klar
- ▶ men det handlar inte bara om kontext.
- ▶ Exempel: recept i olika språk.

Utelämnade subjekt: pragmatiken

- ▶ Kontexten är viktig: argument kan ofta utelämnas endast om syftningen är klar
- ▶ men det handlar inte bara om kontext.
- ▶ Exempel: recept i olika språk.

Utelämnade subjekt: recept

1. Sätt ugnen på 175°.
2. Smörj och bröa en form som rymmer ca 1 $\frac{1}{2}$ liter.
3. Smält smöret i en kastrull, häll i mjölken och låt det svalna.
4. Vispa ägg och socker ljust och pösigt, gärna med elvisp.
5. Blanda ner vaniljsocker och mjöl blandat med bakpulver och till sist mjölkblandningen. Rör snabbt ihop till en jämn smet och i formen.
6. Grädda i nedre delen av ugnen i ca 35 min.

Utelämnade subjekt: recept

- ▶ Recept, instruktioner: subjektet är den som följer instruktionerna (pragmatik)
- ▶ Paul and Massam (2021):
 - engelska, niuean, tagalog, franska: imperativ
 - franska, tyska: infinitiv
 - bulgariska: middle
 - malagasy: non-actor topic form
- ▶ Alla språken använder konstruktioner där agenten kan utelämnas. Olika syntax, samma pragmatik.

Adjunkter

Adjunkter

- ▶ När utelämnas adjunkter? Fel fråga!
- ▶ När tas adjunkter med?

Adjunkter

- ▶ När utelämnas adjunkter? **Fel fråga!**
- ▶ När tas adjunkter med?

Adjunkter

- ▶ När utelämnas adjunkter? **Fel fråga!**
- ▶ När tas adjunkter med?

Adjunkter

- ▶ **När tas adjunkter med?**
- ▶ Det finns förstås syntaktiska och semantiska regler för hur adjunkter uttrycks och tolkas.
- ▶ Men varför uttrycks dom överhuvudtaget?
- ▶ Inte Theta Criterion eller Completeness

Adjunkter

- ▶ Sara studerade i Köpenhamn förra året.
- ▶ #Sara studerade i Köpenhamn förra året. Hon delade lägenhet i Köpenhamn förra året. Hon trivdes jättebra i Köpenhamn förra året.

Adjunkter

- ▶ Sara studerade i Köpenhamn förra året.
- ▶ #Sara studerade i Köpenhamn förra året. Hon delade lägenhet i Köpenhamn förra året. Hon trivdes jättebra i Köpenhamn förra året.
- ▶ #Sara studerade i Köpenhamn förra året. Hon delade lägenhet [där] [då]. Hon trivdes jättebra [där] [då].
- ▶ Sara håller på och stickar en tröja. **Hon** har kämpat med **den** i flera månader. **Hon** säger att **hon** är nöjd med **den** och **hon** tänker ge **den** till sin moster.

När tas adjunkter med?

- ▶ Brunetti et al. (2021): Adjunkters informationsstrukturella huvudfunktion är att bidra till eller besvara “the Question Under Discussion”.
- ▶ Brunetti et al. (2021): Ibland är det också möjligt för adjunkter att introducera en ny QUD.
- ▶ Van Luven and Toivonen (2024): Adjunkter tas med då de bidrar till den aktuella QUD eller då de bidrar till en ny QUD.

När tas adjunkter med?

- ▶ Brunetti et al. (2021): Adjunkters informationsstrukturella huvudfunktion är att bidra till eller besvara “the Question Under Discussion”.
- ▶ Brunetti et al. (2021): Ibland är det också möjligt för adjunkter att introducera en ny QUD.
- ▶ Van Luven and Toivonen (2024): Adjunkter tas med då de bidrar till den aktuella QUD eller då de bidrar till en ny QUD.

QUD

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: Robert flyttade till Spanien för två år sedan.

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: #Robert har flyttat till Spanien.

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: Robert flyttade till Spanien för två år sedan med sin dotter.

QUD

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: Robert flyttade till Spanien för två år sedan.

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: #Robert har flyttat till Spanien.

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: Robert flyttade till Spanien för två år sedan med sin dotter.

QUD

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: Robert flyttade till Spanien för två år sedan.

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: #Robert har flyttat till Spanien.

F: När flyttade Robert till Spanien?

S: Robert flyttade till Spanien för två år sedan **med sin dotter**.

Sammanfattning: obligatoriekriteriet

Obligatoriekriteriet:

Argument är obligatoriska, adjunkter är optionella.

Sammanfattning: obligatoriekriteriet

- ▶ Det finns en stor litteratur om osynliga argument.
 - ▶ När kan argument lämnas bort?
 - ▶ Hur tolkas uttryckta argument?

Sammanfattning: obligatoriekriteriet

- ▶ Det finns en stor litteratur om osynliga argument:
 - ▶ När kan argument lämnas bort?
 - ▶ Hur tolkas outtryckta argument?
- ▶ Det finns ingen motsvarande litteratur om adjunkter.

Sammanfattning: obligatoriekriteriet

Argument:

- ▶ Standard är att argument är obligatoriska.
- ▶ Argument utelämnas enbart då syntaxen tillåter (eller kräver) det och pragmatiken tillåter (eller kräver) det.
- ▶ “Tomma” argument står ofta kvar i den semantiska representationen.

Adjunkter:

- ▶ Adjunkter är grammatiskt optionella.
- ▶ Adjunkter är med då de bidrar till QUD.

Sammanfattning: obligatoriekriteriet

Argument:

- ▶ Standard är att argument är obligatoriska.
- ▶ Argument utelämnas enbart då syntaxen tillåter (eller kräver) det och pragmatiken tillåter (eller kräver) det.
- ▶ “Tomma” argument står ofta kvar i den semantiska representationen.

Adjunkter:

- ▶ Adjunkter är grammatiskt optionella.
- ▶ Adjunkter är med då de bidrar till QUD.

References I

- Ackema, Peter. 2015. Arguments and adjuncts. In Tibor Kiss and Artemis Alexiadou, eds., *Syntax: Theory and Analysis*, 246–274. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Ágel, Vilmos, and Klaus Fischer. 2009. Dependency Grammar and Valency Theory. In Bernd Heine and Heiko Narrog, eds., *The Oxford Handbook of Linguistic Analysis*, 223–255. Oxford: Oxford University Press.
- Andersen, Thomas Hestbæk, and Alexandra Holsting. 2013. "Tag du bare til EM, Eriksen" – om det eksplicitte Subjekt i den danske imperativsætning. *RASK: International journal of Language and Communication* 38: 9–31.
- Andersson, Erik. 1989. När gäller subjektsregeln? *Språkbruk* 1(1): 15–23.
- Andrason, Alexander. 2018. The argument-adjunct distinction: Applied nominal and locative phrases in Xhosa. *Linguistic Discovery* 16(2): 47–71.
- Arka, I Wayan. 2014. Locative-related roles and the argument-adjunct distinction in Balinese. *Linguistic Discovery* 12(2): 56–84.
- Ármann Sigurðsson, Halldór. 2011. Conditions on argument drop. *Linguistic Inquiry* 42(2): 267–304.
- Asudeh, Ash, Gianluca Giorgolo, and Ida Toivonen. 2014. Meaning and valency. In Miriam Butt and Tracy Holloway King, eds., *Proceedings of the LFG14 Conference*, 66–88. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Authier, Marc, and Lisa Reed. 2003. Quantifier Scopepe and the Structure of faire-par. In Ana Teresa Pérez-Leroux and Yves Roberge, eds., *Romance Linguistics: Theory and Acquisition*, 19–32. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins.
- Barbu, Roxana-Maria. 2015. Verbs and participants: Non-linguists' intuitions. Master's thesis, Carleton University.
- . 2020. On the psycholinguistics of argumenthood. Ph.D. thesis, Carleton University.
- Barðdal, Jóhanna, Kristian Emil Kristoffersen, and Andreas Sveen. 2011. West Scandinavian ditransitives as a family of constructions: With a special attention to the Norwegian 'V-REFL-NP' Construction. *Linguistics* 49(1): 53–104.
- Bhatt, Rajesh, and Roumyana Pancheva. 2006. Implicit Arguments. In M. Everaert and H. C. Riemsdijk, eds., *The Blackwell Companion to Syntax*, vol. 2, 558–588. Oxford: Blackwell.

References II

- Bierwisch, Manfred. 2003. Heads, Complements, Adjuncts : Projections and Saturation. In E. Lang, C. Maienborn, and C. Fabricius-Hansen, eds., *Modifying adjuncts*, 113–159. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Bondevik, Ingrid, Dave Kush, and Terje Lohndal. 2021. Variation in adjunct islands: The case of Norwegian. *Nordic Journal of Linguistics* 44(3): 223–254.
- Borgonovo, Claudia, and Ad Neeleman. 2000. Transparent adjuncts. *Canadian Journal of Linguistics* 45: 199–224.
- Bosse, Solveig, Benjamin Bruening, and Masahiro Yamada. 2012. Affected experiencers. *Natural Language and Linguistic Theory* 1–35.
- Bresnan, Joan. 1982a. Control and complementation. *Linguistic Inquiry* 13: 343–434. Reprinted in Bresnan (1982b).
- Bresnan, Joan, ed. 1982b. *The Mental Representation of Grammatical Relations*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Brunetti, Lisa, Kordula De Kuthy, and Arndt Riester. 2021. The information-structural status of adjuncts: A Question-Under-Discussion-based approach. *Discours* 28: 3–48.
- Cardinaletti, Anna. 1990. Subject/object asymmetries in German null-topic constructions and the status of specCP. In Joan Mascaró and Marina Nespore, eds., *Grammar in Progress*, 75–84. Dordrecht, The Netherlands: Foris Publications.
- Cattell, Ray. 1976. Constraints on movement rules. *Language* 52: 18–50.
- Cennamo, Michela, and Alessandro Lenci. 2019. Gradience in subcategorization? Locative phrases with Italian verbs of motion. *Studia Linguistica* 73(2): 369–397.
- Chametzky, Robert. 2000. *Phrase Structure: From GB to Minimalism*. Oxford, UK: Blackwell Publishers.
- Chomsky, Noam. 1977. On wh-movement. In Peter Culicover, Tom Wasow, and Adrian Akmajian, eds., *Formal Syntax*, 71–132. New York: Academic Press.
- Comrie, Bernard. 1993. Argument structure. In Joachim Jacobs, Arnim von Stechow, Wolfgang Sternefeld, and Theo Vennemann, eds., *Syntax: An International Handbook of Contemporary Research*, 905–913. Berlin: Walter De Gruyter.

References III

- Croft, William. 2001. *Radical Construction Grammar: Syntactic theory in typological perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Culicover, Peter W., and Ray Jackendoff, eds. 2005. *Simpler Syntax*. Oxford: Oxford university Press.
- Dalrymple, Mary. 2001. *Lexical Functional Grammar. Syntax and Semantics 34*. New York, NY: Academic Press.
- David, Oana. 2016. Metaphor in the Grammar of Argument Realization. Ph.D. thesis, University of California, Berkeley.
- Donohue, Cathryn, and Mark Donohue. 2004. On the special status of instrumentals. In Miriam Butt and Tracy Holloway King, eds., *Proceedings of the LFG04 Conference*, 209–225. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Dowty, David. 2003. The Dual Analysis of Adjuncts and Complements in Categorical Grammar. In Ewald Lang, Claudia Maienborn, and Cathrine Fabricius-Hansen, eds., *Modifying Adjuncts*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Engdahl, Elisabet. 2012. Optional expletive subjects in Swedish. *Nordic Journal of Linguistics* 35(2): 99–144.
- Everdell, Michael. 2023. Arguments and Adjuncts in O'dam: Language-Specific Realization of a Cross-Linguistic Distinction. Ph.D. thesis, University of Texas, Austin.
- Faarlund, Jan Terje. 1992. *Norsk syntaks i funksjonelt perspektiv*. Oslo: Universitetsforlaget.
- . 2019. *The Syntax of Mainland Scandinavian*. Oxford: Oxford University Press.
- Forker, Diana. 2014. A canonical approach to the argument/adjunct distinction. *Linguistic Discovery* 12(2): 27–40.
- Glass, Lelia. 2021. English verbs can omit their objects when they describe routines. *English Language and Linguistics* 26(1): 49–73.
- Goldberg, Adele. 2001. Patient arguments of causative verbs can be omitted: the role of information structure in argument distribution. *Language Sciences* 23: 503–524.
- . 2006. *Constructions at Work: The Nature of Generalization in Language*. Oxford: Oxford University Press.
- Goldberg, Adele, and Farrell Ackerman. 2001. The pragmatics of obligatory adjuncts. *Language* 77(4): 798–814.
- Grimshaw, Jane. 1990. *Argument Structure*. Cambridge, MA: MIT Press.

References IV

- Grimshaw, Jane, and Sten Vikner. 1993a. Dependent indefinites. In Eric Reuland and Werner Abraham, eds., *Knowledge and Language, Volume II: Lexical and conceptual structure*, 143–155. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- . 1993b. Dependent indefinites. In Eric Reuland and Werner Abraham, eds., *Knowledge and Language, Volume II: Lexical and conceptual structure*, 143–155. Dordrecht: Kluwer.
- Hedberg, Nancy, and Richard C. DeArmond. 2009. On complements and adjuncts. *Snippets* 19: 11–12.
- Hole, Daniel. 2015. Arguments and adjuncts. In Tibor Kiss and Artemis Alexiadou, eds., *Syntax: Theory and Analysis. An International Handbook*, 1285–1321. Berlin and New York: De Gruyter Mouton.
- Huang, C.-T. J. 1982. Logical Relations in Chinese and the Theory of Grammar. Ph.D. thesis, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA.
- . 1984. On the distribution and reference of empty pronominals. *Linguistic Inquiry* 15: 531–574.
- Jackendoff, Ray. 1990. *Semantic Structures*. Cambridge, MA: MIT Press.
- . 2002. *Foundations of Language*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Jake, Janice. 1985. *Grammatical Relations in Imbabura Quechua*. New York: Garland.
- Kang, Seung-Man. 2019. A dual analysis of arguments: syntactic and semantic. *Studies in English Language and Literature* 45(1): 241–259.
- Kiparsky, Paul. 1997. Remarks on denominal verbs. In Alex Alsina, Joan Bresnan, and Peter Sells, eds., *Complex Predicates*, 473–499. Stanford: CSLI Publications.
- Koenig, Jean-Pierre, Gail Mauner, and Breton Bienvenue. 2003. Arguments for adjuncts. *Cognition* 89: 67–103.
- Larson, Richard. 1998. Events and modification in nominals. In *Proceedings from Semantics and Linguistic Theory (SALT) VIII*. Ithaca, NY: Cornell University.
- Lyngfelt, Benjamin. 2002. *Kontroll i svenskan. Den optimala tolkningen av infinitivers tankesubjekt*. Göteborg: Elanders Novum.

References V

- . 2015. Grammatik+. Frasstruktur, argumentstruktur och informationsstruktur. Manuscript. Institutionen för svenska språket, Göteborgs universitet.
- Lyons, John. 1968. *Introduction to Theoretical Linguistics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martola, Nina. 2007. Konstruktioner och valens: Verbfraser med åt i ett jämförande perspektiv. Ph.D. thesis, University of Helsinki.
- McInerney, Andrew. 2022a. Against the argument/adjunct distinction. *University of Pennsylvania Working Papers in Linguistics* 28: Article 13.
- . 2022b. The Argument/Adjunct Distinction and the Structure of Prepositional Phrases. Ph.D. thesis, University of Michigan.
- . 2023. The argument/adjunct distinction does not condition islandhood of PPs in English. *Linguistic Inquiry* Advanced publication: 1–13.
- McKercher, David. 2001. The Polysemy of *with* in First Language Acquisition. Ph.D. thesis, Stanford University.
- Melchin, Paul. 2018. The Semantic Basis for Selectional Restrictions. Ph.D. thesis, University of Ottawa.
- Moura, Heronides, and Rafaela Miliorini. 2018. Toward a comprehension of an intuition: Criteria for distinguishing verbal arguments and adjuncts. *Alfa: Revista de Linguística* 62(3): 575–593.
- Müller, Christiane. 2019. Permeable islands: A contrastive study of Swedish and English adjunct clause extractions. Ph.D. thesis, Lund University, Lund.
- Mörnsjö, Maria. 2002. *V1 declaratives in spoken Swedish*. Lund: Institutionen för nordiska språk.
- Nakayama, Toshihide. 2001. *Nuuchahnulth (Nootka) Morphosyntax*. Berkeley: University of California press.
- Needham, Stephanie, and Ida Toivonen. 2011. Derived arguments. In Miriam Butt and Tracy Holloway King, eds., *Proceedings of the LFG11 Conference*, 401–421. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Paul, Ileana, and Diane Massam. 2021. Licensing null arguments in recipes across languages. *Journal of Linguistics* 57: 815–839.

References VI

- Platzack, Christer. 2013. Spurious topic drop in Swedish. In Terje Lohndahl, ed., *Semantics from Different Points of View*, 27–50. Amsterdam: John Benjamins.
- Pollard, Carl, and Ivan Sag. 1987. *Information-Based Syntax and Semantics*. Stanford: CSLI.
- Prytz, Johanna. 2016. Optional RHEMES and Omitted UNDERGOERS: An Event Structure Approach to Implicit Objects in Swedish. Ph.D. thesis, Stockholm University.
- . 2019. Optionella objekt och gränsen mellan transitiva och intransitiva verb. In Marco Bianchi, Björn Håkansson, David and Melander, Linda Pfister, Maria Westman, and Carin Östman, eds., *Svenskans beskrivning 36*:, 243–254. Uppsala: Uppsala universitet.
- . 2021. Objekt eller adverbial? In Johan Brandtler and Mikael Kalm, eds., *Nyanser av grammatik: Gränser, mångfald, fördjupning*, 61–78. Lund: Studentlitteratur.
- Przepiórkowski, Adam. 2016. How *not* to distinguish arguments from adjuncts in LFG. In Doug Arnold, Miriam Butt, Berthold Crysmann, Tracy Holloway King, and Stefan Stefan Müller, eds., *Proceedings of the Joint 2016 Conference on Head-driven Phrase Structure Grammar and Lexical Functional Grammar*, 560–580. Stanford: CSLI.
- Pulkkinen, Mirva. 2016. Infinitivfraser i svenskan: En korpusundersökning av infinitivfraser i Hufvudstadsbladet 2014. Pro gradu-avhandling, Östra Finlands universitet.
- Rákosi, Györgi. 2006. On the need for a more refined approach to the argument-adjunct distinction: The case of dative experiencers. In Miriam Butt and Tracy Holloway King, eds., *Proceedings of the LFG06 Conference, On-line proceedings*. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Rappaport Hovav, Malka, and Beth Levin. 1998. Building verb meanings. In Miriam Butt and Wilhelm Geuder, eds., *The Projection of Arguments: Lexical and Compositional Factors*, 97–134. Stanford: CSLI.
- . 2010. Reflections on manner/result complementarity. In Malka Rappaport Hovav, Edit Doron, and Ivy Sichel, eds., *Lexical Semantics, Syntax and Event Structure*, 21–38. Oxford: Oxford University Press.

References VII

- Resnik, Philip. 1996. Selectional constraints: an information-theoretic model and its computational realization. *Cognition* 61(1–2): 127–159.
- Rissman, Lilia, Kyle Rawlins, and Barbara Landau. 2015. Using instruments to understand argument structure for gradient representation. *Cognition* 142: 266–290.
- Rosén, Victoria. 1998. Topics and empty pronouns in Vietnamese. Ph.D. thesis, University of Bergen, Bergen.
- Rosenkvist, Henrik. 2009. Null Referential Subjects in Germanic Languages: an Overview. *Working Papers in Scandinavian Syntax* 84: 151–179.
- Russo, Lara. 2021. Arguments, adjuncts and instruments in English and Turkish. Master's thesis, Carleton University.
- Sailor, Craig, and Carson Schütze. 2013. What is an adjunct? Originally intended for *The Book of Syntactic Questions: 100 ideas for 21st century syntax*.
- Schütz, Carson. 1995. PP attachment and argumenthood. In Carson T. Schütze, Jennifer B. Ganger, and Kevin Broihier, eds., *Papers on language processing and acquisition*, vol. 267 of *MIT Working Papers in Linguistics*, 95–151. Cambridge MA: MIT.
- Schütze, Carson, and Edward Gibson. 1999. Argumenthood and English prepositional phrase attachment. *Journal of Memory and Language* 40: 409–432.
- Seland, Grete. 2001. The Norwegian Reflexive Caused Motion Construction: A Construction Grammar Approach. Cand. Philol. thesis. Department of Linguistics, University of Oslo. November 2001.
- Somers, Harold L. 1984. On the validity of the complement-adjunct distinction in valency grammar. *Linguistics* 22(4): 507–530.
- Tallerman, Maggie. 2005. *Understanding Syntax, 2nd ed.* London: Hodder Arnold.
- Teleman, Ulf, Staffan Hellberg, and Erik Andersson. 1999. *Svenska Akademiens Grammatik*. Stockholm: Norstedts.
- Toivonen, Ida. 2002. The directed motion construction in Swedish. *Journal of Linguistics* 38(2): 313–345.

References VIII

- . 2021. Arguments and adjuncts across levels. In Miriam Butt, Jamie Finlay, and Ida Toivonen, eds., *Proceedings of the LFG21 Conference*, 306–331. Stanford: CSLI.
- Trutkowski, Ewa. 2016. *Topic Drop and Null Subjects in German*. Berlin, Boston: De Gruyter.
- Van Luven, Katie, and Ida Toivonen. 2024. The obligatoriness of arguments. *Language and Linguistics Compass* 18(3): 1–21.
- Van Valin, Robert, and Randy J. LaPolla. 1997. *Syntax: Structure, meaning, and function*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Vater, Heinz. 1978. On the possibility of distinguishing between complements and adjuncts. In Werner Abraham, ed., *Valence, Semantic Case, and Grammatical Relations: Workshop studies prepared for the 12th International Congress of Linguists*, 21–45. Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins.
- Wechsler, Stephen. 1991. Verb second and illocutionary force. In Katherine Leffel and Denis Bouchard, eds., *Views on Phrase Structure*, 177–199. Dordrecht, The Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- . 2015. *Word Meaning and Syntax: Approaches to the Interface*. Oxford: Oxford University Press.
- Whaley, Lindsay. 1993. The Status of Obliques in Linguistic Theory. Ph.D. thesis, State University of New York, Buffalo.
- Williams, Alexander. 2015. *Arguments in syntax and semantics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Williams, Edwin. 1994. *Thematic Structure in Syntax*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Witzlack-Makarevich, Alena. 2010. Typological variation in grammatical relations. Ph.D. thesis, Leipzig Universität, Leipzig.

Obligatoriska adjunkter

1. Tidig potatis odlas gärna lite tätare än sen potatis
2. All vår potatis odlas på Orupsgården vid Rolsberga samt i Flyinge med omnejd.
3. Risken för skador är störst om potatis odlas i en växtföljd med långliggande vallar.
4. Stensjö Potatis odlas konventionellt med ett minimum av kemiska insatser.
5. ? Potatis odlas.
Danska, Grimshaw and Vikner (1993b, s. 150)
6. *Artiklen blev skrevet. (danska, grimshaw vikber s. 150)
7. Artiklen blev skrevet i Boston.

(Exempel 1-4 är från webben.)

Obligatoriska adjunkter

1. Ulf Engström, 43 år, fnissade sig genom loppet – slog personbästa
 2. Hon fnissade sig ut ur lägenheten med breven i gott förvar
 3. grabbarna fnissade sig till sömns
 4. Barnen, som liknade minirit-poliser, hoppade och fnissade sig in i det nyöppnade Sunshine Land Military Experience Center
 5. *Dom fnissade sig.
 6. Mamma Anne Grete trente seg gjennom svangerskapet. (Seland, 2001)
 7. Það var eittvað að éta sér leið inn i eyrað á mér.
(Barðdal et al., 2011)
- (Jackendoff, 1990; Grimshaw and Vikner, 1993a; Goldberg and Ackerman, 2001; Sailor and Schütze, 2013)
- (Exempel 1-4 är från webben.)

Obligatoriska adjunkter

1. Ulf Engström, 43 år, fnissade sig genom loppet – slog personbästa
 2. Hon fnissade sig ut ur lägenheten med breven i gott förvar
 3. grabbarna fnissade sig till sömns
 4. Barnen, som liknade minirit-poliser, hoppade och fnissade sig in i det nyöppnade Sunshine Land Military Experience Center
 5. *Dom fnissade sig.
 6. Mamma Anne Grete trente seg gjennom svangerskapet. (Seland, 2001)
 7. Það var eittvað að éta sér leið inn i eyrað á mér.
(Barðdal et al., 2011)
- (Jackendoff, 1990; Grimshaw and Vikner, 1993a; Goldberg and Ackerman, 2001; Sailor and Schütze, 2013)
- (Exempel 1-4 är från webben.)

Obligatoriska adjunkter

1. *?Potatis odlas*

Grimshaw and Vikner (1993b): Detta har att göra med eventstrukturen. Accomplishment: båda subevent måste realiseras.

2. *virka sig över Atlanten*

Reflexiver med rörelsebetydelse: konstruktionsanalys (Barödal et al., 2011; Seland, 2001; Toivonen, 2002)

Obligatoriska adjunkter

1. *?Potatis odlas*

Grimshaw and Vikner (1993b): Detta har att göra med eventstrukturen. Accomplishment: båda subevent måste realiseras.

2. *virka sig över Atlanten*

Reflexiver med rörelsebetydelse: konstruktionsanalys (Barðdal et al., 2011; Seland, 2001; Toivonen, 2002)